

EL ES TA LLI DO

TEMA DEL MES

EDITORIAL

Los otros campesinos

En la tarea de la soberanía alimentaria todos están llamados: los muy pobres que producen para el autoabasto, los pequeños pero excedentarios y los netamente comerciales medianos y grandes. Entonces sin dejar de dar prioridad a los pobres al sur y al sureste habrá que intensificar la acción pública en el norte el noroeste el occidente donde está la agricultura intensiva, donde están los productores medianos y los productores grandes. Entrevista con Armando Bartra, 2022

Inesperado y sin embargo previsible a mediados de noviembre estalló el movimiento de los agricultores comerciales. En 23 estados se hicieron manifestaciones se ocuparon oficinas públicas se bloquearon carreteras, garitas y aduanas. Por una semana los labriegos y los transportistas pararon el país. Precios justos reclaman los campesinos, demanda a la que luego se añadió la de hacerle algunos cambios a la Ley de Aguas

Hay factores coyunturales que explican el estallido: este año hubo en el mundo muy buenas cosechas de granos y al mayor productor que es Estados Unidos se le cerraron algunos mercados asiáticos lo que generó sobreoferta y desplome de las cotizaciones. También en México llovió bien, de modo que nuestras cosechas fueron abundantes. Triste consuelo pues al llevarlas al mercado resultó que los precios estaban por debajo del costo de producción. Y los productores estallaron.

Sin duda hubo colados oportunistas y también quienes buscan sacar raja política -siempre los hay- pero no hubo conspiración ni mano negra, la movilización de noviembre fue básicamente espontánea. Ciertamente hubo convocatoria por parte de algunas organizaciones emergentes como el Frente Nacional para el Rescate del Campo Mexicano pero la mayoría decidió sumarse a la protesta porque la situación es insostenible.

No es algo nuevo después de que en 2022 los precios del maíz fueron muy altos, al año siguiente cayeron y en abril y mayo hubo movilizaciones sobre todo en Sinaloa y se negociaron apoyos públicos para compensar la baja.

Y es que el problema se origina en condiciones estructurales o cuando menos duraderas.

México tiene 3 200 kilómetros de frontera con el mayor productor y exportador mundial de maíz. Gracias a las favorables condiciones y agroecológicas y los subsidios con que cuentan, los agricultores de Estados Unidos tienen rendimientos promedio de 11 toneladas por hectárea y una producción anual de alrededor de más de 400 millones de toneladas. México en cambio tiene rendimientos medios de 4 toneladas y una

producción anual de 27 millones.

Nuestro país tiene con Estados Unidos una estrecha integración económica y un tratado comercial que hacen muy difícil contener las importaciones. Desventaja constatable en que hemos perdido controversias con las que buscábamos acotar el ingreso para consumo humano de maíces transgénicos.

Históricamente nuestra agricultura intensiva se fue ubicando en zonas de creciente estrés hídrico que se incrementa con el cambio climático y que hace erráticas y declinantes nuestras cosechas.

Los productores de gramos se enfrentan a un oligopsonio. Los grandes compradores son dos o tres empresas harineras cuyos altos márgenes de utilidad provienen en parte de que pueden fijar los precios de compra y los de venta.

Los principales agro insumos de nuestra agricultura intensiva provienen de un puñado de empresas trasnacionales que elevan sistemáticamente los precios y con ello los costos.

Con el neoliberalismo se estimuló la agroexportación y se desalentó la producción de granos básicos en el supuesto de que importarlos era más barato. Con los gobiernos de la 4T se priorizó el combate a la pobreza rural situada mayormente en el sur y sureste y padecida por campesinos con menos de 5 hectáreas, suponiendo equivocadamente que con ello se avanzaba también en la autosuficiencia alimentaria. Los productores medios quedaron al garete y la dependencia alimentaria aumentó.

Estos factores estructurales o duraderos han provocado, provocan y provocarán crisis recurrentes que por tener causas de fondo no pueden enfrentarse solo con medidas coyunturales. El estallido de noviembre es una señal de alarma pues señala una grave omisión en las políticas agropecuarias de la 4T.

Con los gobiernos neoliberales muchos campesinos desertaron de la agricultura. Con los gobiernos actuales también y el hecho es que en los años recientes cerca de un millón de hectáreas dejaron de sembrarse de maíz. El abandono no es solo de los más pobres y de sus hijos que no ven que cultivar la tierra tenga futuro, dejan caer también los productores medianos porque sus cultivos ya no son remuneradores. Pobreza y pérdida de la rentabilidad, dos caras de una misma moneda: la crisis multidimensional del campo mexicano, pero que deben ser enfrentados con políticas diferentes, unas enfocadas principalmente al bienestar y otras a la autosuficiencia alimentaria

Y es que los actores, las regiones, los instrumentos y hasta las unidades de medida son distintos. El combate a la pobreza debe dirigirse los campesinos pequeños de zonas marginadas con tierras erosionadas a los que hay que hacer llegar recursos de impacto directo e inmediato para alcanzar



Productores en marcha. Redes sociales Tips Y Memes Inge. Agrónomos

metas que se miden en personas y familias que mejoraron su vida. El aumento de la producción y la productividad con vistas a la autosuficiencia alimentaria deben dirigirse a los campesinos pobres y sobre todo medios de zonas de mediano o buen potencial productivo a los que hay que allegar recursos que incrementen paulatinamente sus rendimientos, su producción y su rentabilidad, metas que se miden en toneladas por hectárea y en costo/ beneficio.

Ciertamente los dos tipos de acción se traslapan, pero por su naturaleza y objetivos son diferentes y si se confunden quizá se logre el objetivo de reducir la pobreza, pero no el de aumentar sensiblemente la producción y especialmente la producción que sale al mercado pues por lo general cuanto mayor es la pobreza mayor es porcentualmente el autoconsumo.

Redondeando cifras podemos decir que en México hay dos millones y medio de maiceros de los cuales dos millones cultivan menos de cinco hectáreas. Los productores medianos son muchos menos, unos 400 mil, pero cultivan más de la mitad de las tierras agrícolas y cosechan las dos terceras partes del maíz blanco que consumimos.

Los grandes programas públicos rurales van dirigidos a los más pequeños y a una parte de los medianos y las evaluaciones de Coneval indican que los subsidios monetarios y en especie de Producción para el bienestar (PB) y Fertilizantes para el bienestar (FB) reducen la pobreza, pero indican también que no tienen impacto sobre la producción ni la productividad.

Y es que \$2 000 por hectárea y \$1 200 si tienes más de cinco es muy poco cuando los costos van de un mínimo de \$15 000 a un máximo de \$55 000. Entonces lo remunerador debe ser el precio. Y los que hoy paga Alimentos para el bienestar (AB) son bastante buenos... pero te compra un máximo de 20 toneladas y si cosechas más hay que malbaratarlas con el coyote.

PB y FB hacen menos pobres a dos millones de campesinos pequeños, pero no hacen más productivos los 400 mil campesinos medianos que cultivan la mitad de las tierras agrícolas y producen dos tercios del maíz que nos comemos.

La caída circunstancial de los precios, pero también la sistemática elevación de los costos tiene atrapados a los maiceros

comerciales. Los combustibles, la electricidad, los agro insumos, las refacciones, las tasas de interés, la mano de obra... a lo que se añaden las deficientes vías de comunicación, los altos costos del transporte y la creciente inseguridad.

Entonces lo que reclaman del Estado es que ordene el mercado controlando importaciones, poniendo en cintura a los grandes compradores y haciendo remuneradores los precios cuando estos caen. Pero también necesitan crédito accesible, fertilizantes y semillas menos onerosos, almacenes, transporte, seguridad en las carreteras... la certidumbre necesaria no solo para seguir produciendo sino para arriesgar, para invertir más trabajo y más dinero.

Debe entenderse sin embargo que la intervención en el mercado agroalimentario que hoy y con razón se demanda del Estado es diferente por su naturaleza de su función en la reducción de la pobreza. El acceso a los servicios básicos es un derecho humano que el Estado tiene la obligación constitucional de garantizar. La intervención del Estado para que los productores puedan lidiar con mercados que les son adversos es también necesaria, pero tiene otro carácter. Un ejemplo: el precio al que AB les compra algunas toneladas de maíz a los productores más pobres no tiene que ser el mismo que el precio remunerador que ofrece a los medianos y grandes por millones de toneladas del grano.

El estallido de noviembre provocará sin duda algunas mudanzas en las políticas públicas para el agro, pero el cambio que yo desearía es de carácter conceptual y consiste en reconocer que el agricultor que tiene menos de cinco hectáreas es un campesino, pero también lo es el que tiene hasta cien si sus decisiones se orientan más al bienestar de la familia que la pura acumulación. El ranchero de Chihuahua que cultiva 50 hectáreas, riega con pozo y tiene un tractor es tan campesino como el comunero oaxaqueño que siembra al piquete en una ladera. Y de ambos depende nuestra soberanía alimentaria. •

A. Bartra

NOTA

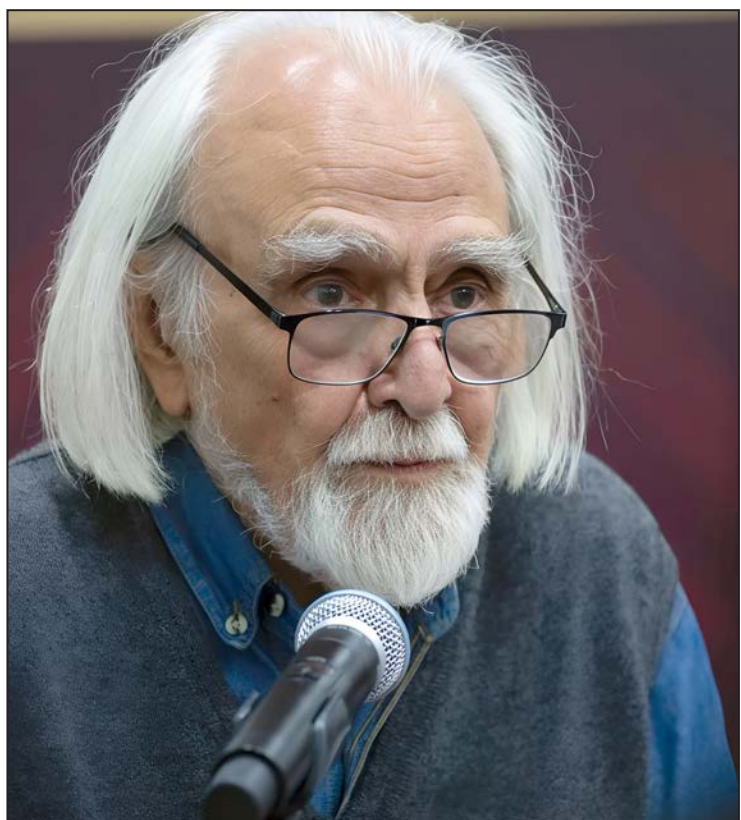
Ante las movilizaciones de productores del campo en casi todo el territorio nacional exigiendo precios justos a sus cosechas, el pasado 13 de noviembre el suplemento *La Jornada del Campo* junto con el Instituto de Estudios para el Desarrollo Rural 'Maya' y organizamos la Mesa de Análisis Virtual "Sin maiceros no hay país", con el objetivo de tener planteamientos más profundos y analíticos que permitieran dar una visión de más largo alcance. En dicha mesa participaron Víctor Quintana, Tajín Estaño, Martín Solís, Héctor Arronte y Armando Bartra como moderador. Por tal motivo en este número presentamos la transcripción íntegra de lo dicho por los participantes, ya que consideramos que la riqueza y diversidad de las exposiciones son muy relevantes para nuestras y nuestros lectores.

A *La Jornada del Campo* le parece que más allá de su liderazgo, comportamiento y desenlace, el movimiento reciente, apunta a algunos de los problemas fundamentales no resueltos de la agricultura mexicana por lo que requiere la mayor atención... •



Aspectos de la reciente movilización campesina. Alfredo Domínguez / *La Jornada*

Sin maiceros no hay país



Armando Bartra.

Armando Bartra Verges *La Jornada del Campo*

Buenas noches. Sean bienvenidos y bienvenidas a esta mesa redonda titulada Sin maiceros no hay país que organizan Del Campo y el Circo Maya con las intervenciones de Víctor Quintana, Héctor Arronte, Martín Solís y Tajín Romero a quienes agradecemos su participación. Moderaré yo, Armando Bartra.

En estos días el tema del maíz se ha vuelto noticia por las movilizaciones en diversos estados de productores de este y otros granos que ante la caída de las cotizaciones demandan del gobierno precios remuneradores. El asunto es coyuntural pero el problema es de fondo, pues remite a la cuestión de la soberanía alimentaria. Si los productores pequeños, medianos y grandes no encuentran remunerador el cultivo del maíz dejarán de sembrarlo y nuestra dependencia

alimentaria que ya es grande se incrementará.

Hagamos un poco de historia. El gobierno de López Obrador se propuso dos grandes objetivos para el campo: reducir la pobreza y lograr la autosuficiencia alimentaria. El primero se alcanzó entre otras cosas gracias a programas de gran cobertura como Producción para el bienestar, Fertilizantes para el bienestar y Sembrando vida. El segundo no se alcanzó y de hecho la dependencia es hoy mayor que hace siete años.

Dado que el bienestar campesino se logra en parte con más y mejor producción los dos propósitos, reducción de la pobreza y autosuficiencia alimentaria, se traslapan. Sin embargo, su efectiva consecución demanda dos proyectos diferentes, aunque interconectados.

Y es que los actores son distintos: las acciones de bienestar de-

ben dirigirse a los campesinos más pequeños y pobres, en cambio las acciones para la auto suficiencia deben dirigirse a los pequeños, a los medios y a los grandes.

Las regiones también son diferentes: el combate a la pobreza ha de focalizarse en zonas marginadas con suelos degradados, en cambio para procurar la autosuficiencia hay que orientarse zonas de buen potencial hoy subaprovechado.

Tampoco las acciones pueden ser iguales pues para reducir la pobreza hay que canalizar recursos de impacto directo e inmediato mientras que para avanzar en la autosuficiencia habrá que allegar recursos que incrementen paulatinamente rendimientos, rentabilidad y producción.

Finalmente, las unidades de medida de las metas asociadas a los dos objetivos también son distintas: el bienestar se mide en personas y familias sacadas de la pobreza mientras que la autosuficiencia alimentaria se mide en toneladas totales, rendimiento por hectárea y costo/beneficio.

Tengo la impresión de que estas diferencias no siempre se tomaron en cuenta. De modo que los productores más comerciales, que buscan el bienestar, pero también necesitan rentabilidad y de los que depende en importante medida el abasto de la demanda nacional no fueron debidamente atendidos.

Un ejemplo de desubicación: según las evaluaciones de Coneval de los grandes programas para el campo el que además de reducir la pobreza aumenta la productividad y la producción es Sembrando vida, que está en la Secretaría de Bienestar, mientras que Producción para el bienestar y Ferti-

zantes para el bienestar reducen la pobreza, pero no impactan significativamente ni la producción ni la productividad y están en la Secretaría de Agricultura y Desarrollo, Rural.

A esto hay que agregar que el programa más eficaz en lo productivo es de frutas, maderables y hortalizas y solo marginalmente de granos.

La causa inmediata de las recientes movilizaciones es el desplome de los precios a resultados de la gran producción internacional y nacional, y en interlocución con el gobierno se le están buscando salidas. Pero la crisis coyuntural es también una buena oportunidad reflexionar sobre el problema de fondo y avanzar en el diseño de las políticas programas y acciones que hacen falta para que, con la participación decidida de los pequeños, los medianos y los grandes productores se logre la anhelada autosuficiencia alimentaria.

Para eso estamos aquí. •



CIRCO MAYA
Asesoría La Katsidin para el Desarrollo Rural y Forestal

La Jornada del campo

Mesa Virtual

"Sin maiceros no hay país"

Jueves 13 de noviembre 6:00pm





Tractores en marcha. Alfredo Domínguez / La Jornada



Víctor Quintana.

Tormenta perfecta las movilizaciones campesinas

Víctor Manuel Quintana Silveyra Activista y académico

Hace poco más de casi un mes que están cabalgando de nuevo los actores rurales, un grupo de actores rurales que no había cabalgado, que no se había movilizado con tal intensidad desde los años 90, cuando se dio la crisis de las carteras vencidas. Me refiero a las clases medias rurales. Las clases medias rurales, o sea, los pequeños productores medianos, incluso algunos grandes productores, fueron los primeros afectados muy visiblemente. No hablo de los que fueron afectados y que optaron por salidas no tan visibles como emigrar. Fueron muchos productores campesinos. 2 millones de productores campesinos en los primeros años del neoliberalismo en el campo. Me refiero a los que sufrieron las quiebras o cuasi quiebras con motivo de la entrada del neoliberalismo en el campo, que se expresó en una forma muy clara en la crisis de las carteras vencidas. Para los campesinos, los productores, ya no fueron viables las tasas de interés, con la inflación, con la caída del productor y eligieron e incurrieron en carteras vencidas.

Y esto implicó un enorme fenómeno expropiatorio del patrimonio de los productores. A mediados de los 90, la movili-

zación de las productoras y los productores formó o se expresó principalmente a través de *El Barzón*. Esta movilización logró detener un poco la voracidad de los bancos, detener un poco la voracidad expropiatoria del neoliberalismo y colocar a los productores, al menos otra vez en calidad de productores, de empezar y volver a producir. Sin embargo, después de 20 años después de *El Barzón*, notamos otra convocatoria de pequeños, medianos y algunos grandes productores a movilizarse, que empiezan a expresarse desde el año antepasado. En el noroeste del país con la demanda por mejores precios de garantía, cuando se entrega el maíz de la cosecha de otoño - invierno en el estado de Sinaloa, sobre todo un poco de Sonora. Esto llevó a que en la primavera de abril - mayo de 2023, se diera la primera crisis, las primeras movilizaciones y el gobierno de Andrés Manuel López Obrador tuviera que acudir en auxilio de estos productores del noroeste del país y se lograra por primera vez mejorar los precios al productor en aquella región del país. Sin embargo, esto no fue una medida estructural porque esto fue para las cosechas otoño-invierno 2022- 2023. El asunto fue que se complicó en las cosechas 2023-2024, las de primavera - verano 2024 y viene a ser crisis con

las de 2025 de primavera-verano, porque se conjugan los elementos que dan por resultado, yo diría una tormenta perfecta, porque después de una sequía prolongada en México que bajó la producción, incluso en Sinaloa por el bajo volumen de las presas.

Tenemos un año llovedor. En 2025 hay una recuperación de la producción en las zonas del Bajío, unas de el sur del país, incluso del norte de México. Entonces hay una recuperación de la producción, pero no únicamente en México, sino hay, en general un buen temporal a nivel internacional. Hay producciones récord en los Estados Unidos, hay producción en Brasil, China y en Sudáfrica. Las buenas producciones, el buen temporal en buena parte del hemisferio, pues no únicamente en el norte, sino incluso parte del hemisferio sur, por un lado. Por otra parte, las políticas arancelarias de Donald Trump que privan a los agricultores norteamericanos de una buena parte de sus desembocaduras, digamos, de venta de

sus cosechas. En concreto China, el sureste de Asia, hacen que haya una sobreproducción y existencias en demasía de granos básicos en los Estados Unidos y esto derrumba los precios internacionales. Tercer ingrediente de la tormenta perfecta. El cuarto ingrediente sería que a nivel nacional, pues también por un buen temporal, luego de dos años de sequía tenemos un buen temporal y tenemos una buena producción de maíz, frijol, trigo y sorgo.

Entonces, de pronto nos encontramos ante esta tormenta alta y altos *stocks* en existencia de granos básicos a nivel internacional. Caída de los precios internacionales. Alta producción nacional. Incremento hasta 46% de los costos de producción por energéticos, refacciones, agroquímicos, tasas de interés, etcétera. Y de repente encontramos con que los productores mexicanos que se enfrentan a una coyuntura en que, debido a la fijación de los precios internacionales en la Bolsa de Chicago, tengan precios

para sus granos básicos. Hablamos mayoritariamente del maíz, también del sorgo, también del arroz, del trigo, no tanto del frijol que no se fija en la Bolsa de Chicago, pero encontramos una coyuntura de bajos precios internacionales, altas existencias nacionales y altos precios de los insumos. Esto hace que por primera vez desde hace muchos años, se empiece a generalizar una movilización de productores en diversas partes del país productores de maíz del Bajío, Jalisco, Michoacán, Zacatecas, productores de maíz amarillo del estado de Chihuahua y productores también de maíz en el estado de Sonora, lo mismo del trigo en Sonora, el Bajío, de sorgo en Tamaulipas, productores de maíz en otras partes del centro del país y que se empiece a generar una movilización de los estratos medios rurales, que tiene una primera gran expresión conjunta el día 14 de octubre con la toma de carreteras y vías férreas en diversas partes del país.

Una de las expresiones organizativas es el *Frente Nacional por el Rescate del Campo Mexicano* (FNRCM), pero no el único. Hay otros productores, por ejemplo, los grandes productores de Jalisco, del Valle de Magdalena, en Jalisco, de Etzatlán, del centro del estado de Jalisco, que no necesariamente están incluidos en el FNRCM, que empiezan a presionar para lograr mejores condiciones de venta de sus productos. Los sorgueros del estado de Tamaulipas, los productores de maíz amarillo en el estado de Chihuahua. En el occidente y noroccidente del estado de Chihuahua. Y también está por venir una movilización de los productores de frijol de los estados frijoleros de temporal, me refiero a Zacatecas, Durango, Chihuahua, que tampoco encuentran precios remunerativos para su cosecha de frijol en este caso. Entonces por primera vez estamos enfrentando ahora en el siglo XXI una movilización generada sobre todo del centro al norte del país, de pro-

La crisis del frijol en Chihuahua refleja la brecha entre campo y mercado. Mientras los supermercados venden paquetes de 900 gramos entre 30 y 36 pesos, los productores esperan sin éxito que Alimentación para el Bienestar concrete compras a 23 mil pesos por tonelada. La falta de costalera y el acopio saturado de maíz frenan la comercialización. Agricultores denuncian que el oligopsonio de grandes centrales fija precios muy bajos, similares a los de hace 17 años, cuando un kilo de frijol equivalía al costo de un litro de gasolina.



Grupos de campesinos inconformes. Alfredo Domínguez / La Jornada



Pancartas de la protesta campesina. Amigos por el campo

ductores medianos, productores grandes, que ante la caída de los precios internacionales y el aumento de los costos de producción están pidiendo precios de garantía suficientes y remuneradores y que el gobierno por sus restricciones presupuestales, el gobierno federal en este momento no está en posibilidad de atender.

Y con respecto al frijol. Cuando comenzamos la Campaña *Sin maíz no hay país*, al poco tiempo agregamos y *sin frijol tampoco*. Me acuerdo que fue una consigna muy clara en la movilización nacional del 1 de enero de 2008, porque el frijol también es integrante de la dieta básica de México, aunque ha ido a la baja su consumo últimamente por razones culturales, sin embargo, sigue siendo muy importante. ¿qué pasa con los productores de frijol? Recientemente me di una vuelta por supermercados en Chihuahua, que es una zona productora de frijol y los paquetes de 900 gramos que no son de un kilo, no bajan de 30 pesos o 36 pesos. Los productores de acá, después de un año pésimo, el año pasado en que prácticamente no hubo frijol, les dijeron de parte de Alimentación para el Bienestar, que tal vez iban a hacer lo posible por comprarles 23.000 toneladas a 27.000 pesos la tonelada. Esto animó bastante a los compañeros productores de frijol, sin embargo, no se ha concretado y está muy lejos de concretarse por varias razones. Primero, no ha abierto Alimentación para el Bienestar los centros de acopio. Segundo lugar, no hay costalera y no hay costalera para maquetar el maíz, en buena

parte porque todavía en muchos almacenes de Alimentación para el Bienestar hay maíz del año pasado. Queremos creer, pero lo dudamos. El año pasado no hubo frijol en Chihuahua. Entonces seguramente dicen los productores que es un maíz que compraron los coyotes que almacenaron en los centros de acopio y que no han podido vender.

Entonces se encuentran que no hay costalera para vender el frijol nuevo, que tienen existencias muy fuertes en los almacenes de depósito de Alimentación para el Bienestar. Y entonces que no se ha podido concretar el precio de 23.000 pesos por tonelada de frijol cuando no baja de 30 a 36 pesos de 900 gramos, que son paquetes de 900 gramos lo que expenden en el supermercado. Los compañeros dicen, bueno, por qué tanta diferencia entre producción y precio al productor y al consumidor. Y de nuevo vienen a la mente los intermediarios. El monopsonio o el oligopsonio del frijol, que son unos cuantos compradores de la Central de Abasto de Monterrey, de Guadalajara, de la Ciudad de México, y que fijan precios muy por debajo de los costos de producción. Los productores toman puntos de referencia, muy básicos, pero muy contundentes. Dicen, hace diez años, hace 17 años, el frijol en el campo costaba o lo pagaban lo mismo que ahora, prácticamente entre 12 pesos y 10.50 pesos, o sea, la mitad de lo que está anunciando Alimentación para el Bienestar que les pudiera comprar alguna cantidad. Sin embargo, entonces el precio de

la gasolina andaba en 13 pesos litro. Entonces más o menos hace 17 años se podía comprar un kilo de frijol con un litro de gasolina o viceversa.

Ahora dicen, ahora la gasolina vas cuesta 24 pesos, prácticamente más barata y el frijol no ha incrementado su precio al productor, es el mismo, en la misma proporción, además de que no ha abierto Alimentación para el Bienestar sus bodegas para la compra y los productores acuciados por las deudas que contrajeron para el crédito de avío para el presente año. Ustedes lo saben. No más llueve y se les olvidan todos los cálculos matemáticos a los productores. Y llueve y la esperanza los hace lanzarse a cultivar otra vez. Entonces dicen, tenemos que pagar créditos para la semilla media. Y han aumentado créditos para los fertilizantes, créditos para los agroquímicos, para las

refacciones y al terminar el ciclo productivo, pues empiecen a caer sobre nosotros aquellos que nos prestaron para para sembrar, nos habilitaron para sembrar, porque ya no hay bancos que habiliten los medianos productores y con unos precios que no son de garantía, pero unos precios dominantes tan bajos, además de que no se abren los centros de acopio, pues no vamos a hacerlo. Entonces, aunque los productores de frijol de acá o de Durango, de Zacatecas, que son los principales estados productores de frijol de temporal, aunque los productores de frijol no se hayan movilizado todavía en la misma medida de que se movilizaron maiceros, hay inquietud, hay incertidumbre y no nos extraña que pronto haya también una movilización de productores de frijol. Entonces hay que adelantarse, hay que ver cómo se logra un acuerdo político que haga que los compradores expendedores de frijol de las grandes centrales de abasto sacrifiquen un poco su margen de ganancia.

De todas maneras van a ganar. El gobierno federal y de los estados pueden agregar un poco y los productores, puedan animarse a vender. Y lo que es más im-

portante, animarse a sembrar el próximo año, porque si este año no hay buenos precios, ténganlo por seguro que la superficie sembrada el año próximo va a ser mucho menor y nuestra dependencia del frijol al extranjero va a ser mucho mayor. Entonces nuestra soberanía alimentaria en frijol depende mucho de una pronta apertura de los centros de acopio oficiales, de un buen precio a un buen número de toneladas y en Chihuahua máximo se habrán producido 60.000 toneladas, pero en Zacatecas hay más de 300.000 toneladas. Entonces aquí, el gobierno tiene que operar un amplio consenso. Construir, no operarlo, construir un consenso entre los compradores de frijol, los empaquetadores de frijol, los productores, para que se dé un círculo virtuoso que beneficie a consumidores, a productores. Y también se vale en una medida menor a los intermediarios, pero que no se conviertan de repente en los señores de arca y de horca y cuchillo en el medio de la producción de frijol. De lo contrario, si no se regula el mercado, vamos a incrementar gravemente nuestra dependencia en frijol. •

El frijol enfrenta una crisis marcada por precios estancados al productor y deudas crecientes. Mientras la gasolina cuesta 24 pesos, el grano sigue pagándose igual que hace años, sin que Alimentación para el Bienestar abra bodegas de acopio. Los agricultores, endeudados por créditos de semillas, fertilizantes y agroquímicos, ven cómo al final del ciclo los prestamistas presionan sin que existan precios de garantía. En Durango, Zacatecas y Chihuahua crece la incertidumbre: aunque aún no se movilizan como los maiceros, se anticipa una protesta si no hay acuerdos políticos con las centrales de abasto.



Protesta campesina. Archivo EPS

Urge ordenar los mercados agrícolas

Tajín Romeo Estañol Zavaleta Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo

Es importante mencionarles que como ANEC hemos estado muy preocupados, muy vigilantes de cómo se ha estado manejando la comercialización del primavera-verano y lo hemos hecho en varios espacios, manifestando un reclamo sobre la atención que se merece el campo. Actualmente venimos con una experiencia de muchos años en todos estos temas. El productor siempre anda buscando precios remunerativos, como bien se ha comentado, pero también busca certidumbre en la comercialización. Esto es un tema que se ha manejado por más de 31 años, desde la desaparición de Conasupo, que era donde se garantizaba la compra de la mayoría de la producción de los productores nacionales. En la desaparición de esta instancia de gobierno que de alguna manera tenía controlada el tema de la comercialización, pues bueno, comienza a haber infinidad de temas que de alguna manera, son de dominio público, como el tema de manejar los precios con referencia a las bolsas, que no ha sido un modelo muy eficaz. En el transcurso de estos años ha tenido sus variaciones, ha ido

evolucionando, pero llegó con tanto reclamo sobre los pocos márgenes que se han llevado los productores en toda esta determinación de los precios, se ha visto la manera de evolucionar a nuevos esquemas.

Derivado de esto, hoy en día el gobierno ha tratado de atender esto priorizando a los pequeños productores, como ustedes ya saben con unas políticas públicas donde les dan preferencia. En un esquema donde de alguna

manera se asegura que el productor pueda recuperar sus costos de producción, más una utilidad. El reclamo de muchos de estos productores es que este tipo de esquemas deberían de ser homologados para para todos sin distinción. La idea es que en el sexenio pasado se manejó de manera muy importante. Hay mucho beneficio en todo esto con productores que son beneficiados en las compras directas del gobierno tanto maíz como frijol, pero la idea es extenderlo a otros productos. Ha habido reclamos muy importantes de extenderlo a sorgo, de extenderlo a café, a otros granos que son importantes y deben ser atendidos por el gobierno.

Actualmente hay un panorama muy muy adverso, una "tormenta perfecta". Hoy estamos en una situación de pérdida de rentabilidad en el campo, que los productores han manifestado de manera auténtica en sus movilizaciones. Una de las cosas que me extraña es que nada más se vea al Bajío como parte de de la problemática.

Realmente es una problemática nacional, no nada más es el Bajío donde se produce maíz; este tema es de cobertura nacional, hay otros estados de manera importante que también están esperando en ser beneficiados, ser atendidos y es importante resaltarla. Derivado de esto, nos estamos dando cuenta que no solo es maíz, también está el tema de la caña, los compañeros de sorgo, los compañeros de frijol y entonces está dando una señal muy certera, muy precisa de la necesidad de atención que se necesita atender las necesidades del campo, de conseguir la rentabilidad de los productores.

Son muchos los factores que están interviniendo en todo este panorama, como la pérdida de una banca que está dedicada al campo para temas de financiamiento, donde el gobierno no visualizó los impactos. La mayoría de los productores están a la deriva con intermediarios financieros que de alguna manera hacen poco competitiva la actividad. Esto es importante resaltarlo. Hay otros actores, como el tema de los incrementos en la logística y los costos. Si hiciéramos un balance del 2018 a la fecha, son incrementos del más del 100%, ya sea en insumos, en servicios y todo esto de alguna manera el productor llegó a su máximo. El tema de inseguridad es en la carretera, en las zonas de producción de esta actividad económica y debe tomarse como un tema de seguridad nacional, y al productor ha visto que se le ha dejado a un lado, se le ha ignorado porque reclamos ha habido en muchos de estos temas, desde el sur hasta el norte. Y muchos de ellos se han sentido ignorados.

La respuesta es lo que ya conocemos, con este paro de carreteras, con inconformidades, con reclamos y tengo entendido que ha habido negociaciones con ellos, pero no han quedado satisfechos, no han llegado a acuerdos que nos diga que esto se acabó y sigamos con lo que sigue y no, es un tema que todavía está latente, está escalando y se requiere tener alguna solución pronta.

Por otro lado, es importante mencionar en esta misma coyuntura que esto cruza con con el tema de la revisión del T-MEC o estas consultas que se han estado haciendo, que son factores exter-



Tajín Romeo.

La ANEC mantiene una postura crítica y vigilante sobre la comercialización del ciclo primavera-verano, reclamando mayor atención al campo. Con más de tres décadas de experiencia, la organización subraya que los productores buscan precios remunerativos y certidumbre, demandas históricas desde la desaparición de Conasupo, que garantizaba compras nacionales. Desde entonces, el modelo basado en referencias bursátiles ha mostrado limitaciones y escasos márgenes para los agricultores. Ante la persistente inconformidad, se plantea la necesidad de evolucionar hacia esquemas más justos y sostenibles.

nos que están provocando un poco de confusión, porque también ya se comienza a mencionar el retiro de los granos básicos en el T-MEC. Háblese de maíz, háblese de frijol y otros granos y es importante, tomarlo en consideración. Es un modelo que realmente necesita revisarse.

En este sentido es importante basarse en un esquema con mucho tiempo de anticipación, donde hay evidencias muy claras, muy precisas, donde los únicos beneficiados en estos precios de referencia en bolsa basándose en maíces amarillos para la determinación del maíz blanco que realmente ya no resultan y no lo ven adecuado, cómo se se manejan y sobre todo donde existe muchos temas de determinación de costos que no son tan claros para los productores. Desde el desde el sexenio pasado se ha estado manejando algo más sencillo para ellos, donde se pueda visualizar con mucha claridad el reconocimiento de los costos de producción del productor y con una utilidad que ande rondando entre el 30 y el 35%.

Para muchos esto les parece bastante, pero realmente son parámetros muy realistas que de alguna manera aseguran que el productor pueda seguir con su actividad productiva. Se ha dicho durante mucho tiempo que este tipo de medidas al mismo tiempo le dan vida a todos estos productores del campo para seguir con la actividad y continuar con ese trabajo de conseguir nuestra soberanía alimentaria y poder producir los alimentos que necesitamos. Sobre todo por muchos de los temas que están involucrados en el tema de la comercialización. Se necesita establecer un ordenamiento de la producción de tal manera de que se pueda manejar con mucha precisión una producción que vaya de acuerdo



Grupos de campesinos inconformes. Alfredo Domínguez / La Jornada

al consumo nacional. Me ha tocado ver la falta de compromiso de los compradores y es muy triste manejarlo de esta manera, estamos muy enfocados a verlo desde la trinchera del productor, pero realmente yo creo que deberíamos también hacer lo mismo con los compradores nacionales, porque necesitamos ordenar a los consumidores, necesitamos invertir tiempo en este tema. O sea, realmente debe de haber compromisos serios donde exista un ganar-ganar para todos. La propuesta es contemplar la cadena completa desde la producción hasta el consumidor final.

Realmente todos nos necesitamos. Este es un tema que nos compete a muchos y que debe de haber compromisos para todos y con una convicción de que lo que hacemos es para alimentar a este país. La problemática recae en la pérdida de la rentabilidad y no es cosa menor. Es un reclamo auténtico de todos los productores y productoras de este país que viven de esto y que con toda sus palabras mencionan, el campo

ya no aguanta más y se tiene que atender.

Invitamos a la Secretaría de Agricultura a tener un poco más de compromiso. Sabemos de muchas situaciones que se les están rebasando. La sugerencia es que se pueda establecer una buena coordinación, que exista una coordinación real con productores reales existentes en el país. Y esto lo digo con la idea de que se puedan acercar a organizaciones existentes de productores sin desacreditar el tema de la organización de productores. La realidad es que necesitamos más manos para poder atender la problemática del campo. Mucho de este trabajo se hace con aliados, en toda la cadena.

En cuanto a las organizaciones de productores, hay muchas de estas organizaciones que están en problemas de cartera vencida, están con problemas de producción por temas de sequía. Existe un problema de relevo generacional de manera muy importante. Hay muchos productores de edad muy

avanzada. Es un tema que en el corto plazo vamos a comenzar a tener disminución también de la producción por esta falta de relevo generacional. Es necesario dar incentivos, una reestructura integral de las políticas hacia el campo.

El tema de las importaciones es otro tema al que se tiene poner atención. En algún momento en alguna reunión con la Secretaría de Agricultura hicimos mención de esto de manera muy anticipada. Antes de estas movilizaciones se tiene que atender con mucha, con mucha urgencia. No es posible que se esté importando maíz blanco y que haya inventarios de cosechas pasadas que no se hayan podido comercializar. Como país esto no nos puede estar sucediendo, realmente es una llamada de atención, necesitamos asegurar que todas las cosechas de los productores que hay en este país se garantice su comercialización por encima de las importaciones. Esto es una llamada de atención. Y, ya pasó en el ciclo pasado de del otoño - invierno con los com-

pañeros de Sinaloa y la idea es que no nos vuelva a ocurrir en la primavera - verano.

Sobre el tema del financiamiento, es importante hacer un diagnóstico de en qué condiciones se encuentran los productores y las dificultades que tiene hoy en día para tener acceso al financiamiento. Este tipo de esquemas de financiamiento que actualmente existe no resuelven la necesidad de todos. Hay muchas organizaciones, hay muchos productores en cartera vencida que realmente están desapareciendo por este tema. Muchas organizaciones que están perdiendo sus activos, están perdiendo sus centros de acopio, porque no han podido resolver esta situación. Es importante abordar los temas de manera integral, el asunto de la comercialización, la organización de productores, el financiamiento, las políticas públicas, logística y distribución.

Queremos una Secretaría de Agricultura más valiente, más comprometida, que escuche a todos, que le entre de frente a las cosas. Estamos frente a una problemática acumulada que ahora les cayó en sus manos. Vemos que las respuestas que están dando se quedan cortas. Así como están visualizando los problemas hoy en día no se van a poder atender como quisiéramos. Cada vez que escuchamos, que vemos al Secretario de Agricultura, lo vemos más cansado, opaco. Existen muchos actores que de alguna manera estamos con el compromiso a este gobierno y a resolver lo que realmente nos duele a nosotros, que es el tema de los productores. Entonces es un llamado de atención, es ver, ver con más lupa todos estos detalles, estos temas y que de alguna manera sepa este gobierno que no están solos, pero que sepan escuchar. •



Campesinos protestan en la Cámara de Diputados. Alfredo Domínguez / La Jornada

La Secretaría de Agricultura enfrenta llamados a mayor compromiso y coordinación con productores reales del país. Organizaciones advierten que la falta de acercamiento y apoyo agrava problemas de cartera vencida, sequías y ausencia de relevo generacional, con agricultores de edad avanzada y riesgo de caída en la producción. Se subraya la necesidad de más manos y aliados en la cadena, así como incentivos y una reestructura integral de políticas hacia el campo para atender de manera efectiva la creciente problemática rural.



Dirigentes campesinos. Frente Nacional para el Rescate del Campo Mexicano

Urgente planeación agrícola para atender la demanda de alimentos

Martín Solís Bustamante El Barzón

Me da gusto de empezar a discutir este tema del maíz. Ojalá haya oportunidad de ver el tema del frijol y de otros productos. Quiero empezar mi intervención diciendo que el tema del maíz en México es un reto para la 4T, para conseguir la soberanía alimentaria con precios justos al productor y al consumidor. Ese gran pendiente que tiene este gobierno y por un pendiente de seis años atrás. El movimiento actual es un movimiento justo que no se debe descalificar, en principio porque son los productores, la clase media rural que siembra maíz, que solamente representa el 15% de los productores de maíz del país. Esos son los que hoy están en la lucha. 345.000 productores de maíz blanco y un grupo importante de maíz amarillo, pero son los que tienen el 52% de la superficie de siembra en hectáreas; los tres siembran 3.160.000 hectáreas de maíz y producen el 73% del maíz en el país, es decir, 16 millones de toneladas de maíz blanco. Esos son los que hoy están en lucha, los que hoy están sufriendo.

La pérdida de rentabilidad se debe a fenómenos que a mí me parecen importante resaltar. El primero es el incremento de los costos de producción, en lo que pocos hemos reparado ¿qué es

lo que ha significado el costo de producción? ¿por qué se incrementa el costo de producción y no se incrementa el precio del maíz? Ese es un primer fenómeno. El segundo es los impactos que hemos tenido en la producción nacional de maíz en los últimos años; del 2016 a la fecha no hemos alcanzado la rentabilidad de ese año. Se cayó la producción, la productividad del maíz en el sexenio de Andrés Manuel. No lo podemos ocultar. En ese sexenio salieron 1.120.000 hectáreas de la

siembra de maíz entre pequeños y medianos productores. No es cosa menor. Y lo más lamentable, salieron 1.7 millones de productores, están los datos del INEGI, de la pobreza multidimensional 1.7 millones de productores salieron en comunidades menores a 2,500 habitantes. No es cosa menor. Es un tema, un reto muy fuerte para este actual gobierno. Es un dato muy fuerte que hayan abandonado el campo en el sexenio de Andrés Manuel. 1.7 millones de campesinos o de familias campesinas que salieron de comunidades de menos de 2,500 habitantes. Entonces,

planteo que este movimiento actual, es una lucha justa. Han sido afectados por diversos factores. Ya lo decía desde hace varios años, no es de ahora y se requiere mucha sensibilidad y mucha prisa al mismo tiempo para atenderlos.

Al gobierno yo lo veo muy pasmado, no estamos hablando de las toneladas del Bajío, estamos hablando de 16 millones de toneladas de maíz blanco que salen al mercado. Ese es el gran reto, ese es el gran problema que tienen y no va a haber recursos suficientes para resolverlos con recursos del pueblo, recursos públicos. No hay

una planeación agropecuaria en México. No hay una planeación agrícola para atender la demanda de alimentos. Pareciera que la ley es que cada quien siembre lo que quiera con los recursos que tenga. Aunque el mercado lo demande o no lo demande. Esa es la ley del mercado agrícola. En este momento no hay planeación y hay que reconocerlo. No se ha rediseñado la política agropecuaria para producir alimentos sanos y de calidad ¿se han incrementado los recursos? No los podemos reducir. Algo menor va dirigido a los pequeños productores, pero eso representa solamente 2.100.000 unidades de producción rural o 2.100.000 productores, de los 4.6 millones de productores rurales que hay en el país o de los 4.3 que nos dedicamos a la agricultura. Entonces, eso es un problema que nos complica las cosas: por un lado, redirección de los recursos al sector de los más pequeños, donde se va destinado el recurso de *Producción para el Bienestar*.

Yo lo sigo señalando como el Procampo Salinista y el nuevo programa de fertilizantes del sexenio pasado y que hoy continúa, y el programa de *Precios de Garantía* que nada más son beneficiarios 90.000 productores mexicanos. 90.000 reciben cerca de 15 mil millones de pesos. Entonces eso es un tema gravísimo. Y por otro lado tenemos a los grandes ganadores del Tratado de Libre Comercio, del comercio internacional, de estas políticas que son los grandes productores o los agroexportadores, que a ellos se redirige el 90% de los recursos de FIRA. No ha habido un cambio en la política de financiamiento rural. Sigue dirigido hacia ese sector. ¿entonces, qué significa esto? Castigar a los que siembran para vender al mercado nacional con políticas de desprotección al mediano productor. O sea, sin financiamiento, sin contratos de comercio justo, sin agregación de valor regional. El otro fenómeno



Martín Solís.

El maíz representa un reto crucial para la 4T en la búsqueda de soberanía alimentaria con precios justos. Hoy, 345 mil productores de maíz blanco y amarillo, que concentran 52% de la superficie y generan 73% de la producción nacional, enfrentan pérdida de rentabilidad por altos costos y caída productiva. Entre 2016 y el actual sexenio se abandonaron 1.12 millones de hectáreas y 1.7 millones de campesinos dejaron el campo. El movimiento de productores es justo y exige atención urgente.

es el aumento de los costos de producción, principalmente. El tema del fertilizante en el 2022 por la guerra de Ucrania, donde se disparó de 7.500 pesos la urea, que es la fuente de nitrógeno indispensable para producir maíz, hasta 22.000 pesos la tonelada y aún hoy que se ha tratado de estabilizar, no baja de 17.500 pesos. Ese es el primer gran impacto a la producción de maíz que sale al mercado. El segundo gran impacto es la caída del precio internacional o sino la caída, el sostenerse en 167 dólares la tonelada de maíz en el mercado de Chicago.

Y luego tenemos un tercer impacto que es el cambio climático. Pareciera que no lo tomamos en cuenta, pero ha tenido impactos en la producción. Del 2016 a la fecha no hemos alcanzado los niveles de producción de maíz en este país. Nos duele mucho a los que somos cercanos a la 4T decir oigan, seis años de Andrés Manuel y en uno de Claudia no hemos alcanzado los niveles que traíamos en 2018, 2017, 2016 en producción de maíz. Y les decía lo más brutal. Hemos reducido 1.130.000 hectáreas en la siembra de maíz en este país. Un cuarto problema que es el oligopolio y oligopsonio del valor agregado al maíz. Sé que no es bueno hablar de la sogá en la casa del ahorcado, pero MASECA, MINSA, las engordadoras y lo digo por MINSA en específico, tienen el oligopolio y oligopsonio. Ellos deciden el precio de compra y el precio de venta de los productos transformados. Es decir, la harina, la carne, el huevo, la leche. Y eso es un problema gravísimo. Ordenar el mercado no es ordenar a los productores comercializadores, es ordenar a los que le agregan valor. Y ahí está el gran debate que tenemos que empezar a dar.

No es posible que en 2006 el precio de la tortilla era de 13,40 pesos el kilogramo en tortillería y en tiendas de autoservicio el precio era de 9,97 pesos, y estás tiendas de autoservicio hay que decir que es un maíz de bajísima calidad. Quien compre tortillas en una tienda de autoservicio va a ver la calidad de la tortilla. Bueno, pues hoy andamos en precios de 26 o 28 pesos en la tortillería. Otro grave problema es que el actual gobierno no ha reconstruido el sistema de almacenamiento de granos. Dependemos de los almacenes nacionales de depósito privados. Y no es de ahora, es de hace 20 o 25 años. No tenemos almacenes nacionales de depósito. No tenemos la Conasupo. Y dependemos de la logística o del almacenamiento de las cadenas privadas. La logística de transporte también es un grave problema, Ferromex, principalmente Ferrosur, que tienen el control de la movilización del grano, tanto para importarlo de Estados Unidos como para moverlo internamente, ya sea por el Pacífico, por el Atlántico, sea por el corredor Transistmico.

El 48% ya lo decía de los productores nacionales, nos dedicamos a la siembra del maíz, un poco más, pero solamente 2.2 millones. El 48% tienen apoyos de los programas federales, pero el programa federal a los pequeños productores en promedio son 14.12.000 pesos anuales. Hoy resulta más rentable ser un adulto mayor que recibe 36.000 a 38.000 pesos anuales de apoyo del programa que ser agricultor, con 14.000 pesos, que es el apoyo que se recibe del Procampo Salinista y del programa de fertilizantes. Los 300 kilos por productor, no por hectáreas, por productor que se reciben en el país, eso es un tema. Además, 8.000 pesos son en efectivo y 6.000 pesos en especie. En el caso de los fertilizantes y luego con una gran contradicción, muchos hemos defendido el tema de los biofertilizantes. De una agricultura diferenciada con un contacto con la naturaleza. Pero hoy entregamos cerca de 15 mil millones de pesos en fertilizantes. Y digo entregamos como país 15 mil millones de pesos en fertilizantes químicos y entre 85.000 y 90.000 productores reciben 15 mil millones de pesos de programa de Precios de Garantía. Cuál es el problema, el despoblamiento rural entre el 2016 y el 2024, según datos del INEGI. En los datos de pobreza multidimensional publicados en agosto del 2025, salieron 1.7 millones de personas de comunidades rurales menores a 2,500 habitantes. ¿por qué fue? Pues porque no hubo oportunidades de vida, por el desplazamiento de la violencia, que hay que reconocer. Es un problema muy grave en diversas zonas del país.

María Luisa Albores, la directora de Alimentación para el Bienestar, ella plantea vamos apoyar a 1.441.750 productores rurales en un programa de maíz nativo. Bueno, nada más que le dieron mal el dato. Ese número es el de productores en el país, que tienen hasta dos hectáreas de maíz; en el país se le pasaron los productores de maíz amarillo, de baja escala, de maíz azul, de maíz rojo, de otros, de maíz de otros colores que son nativos también, y esto no los incorporó en su propuesta. Y les decía, disminuimos en el se-



Los productores tomaron carreteras y casetas. Amigos por el campo

xenio de Andrés Manuel 1.106.000 hectáreas de siembra de maíz. Eso es brutal. Ese dato es gravísimo. Traemos 700.000 hectáreas menos de producción en el sexenio de cuando inició el sexenio de Andrés Manuel a como terminó. Y el tema del precio. En el 2016 el maíz costaba 3.550 pesos, según datos del SIAP. Para el 2024 andábamos en 5000, 5.865 pesos por tonelada. Pero qué subió fuertemente en el tema de los insumos, la semilla, la semilla híbrida. Está dominada por no más de seis empresas semilleras, todas de carácter transnacional que tienen el dominio. Realmente seis están en el mercado, pero tienen el control de la semilla y nadie le pone un límite al precio.

Cada año trae un incremento de más del 25% anual en los últimos

tres años. Y el tema del fertilizante que tuvo ese crecimiento exponencial en el 2022, que se ha venido disminuyendo, pero que hoy andamos en los 17.500 pesos por tonelada de urea. Con el dato de los fertilizantes, ¿y luego uno dice a dónde se fue ese millón de hectáreas de maíz? Y por eso hablo de que no hay planeación agrícola. Nadie les dijo que había que irse a cultivos perennes. ¿Dijeron bueno, por qué mayor rentabilidad? Pues tenemos que se nos fueron a cultivos perennes, se nos fue una cantidad muy grande de más de 3.7 millones de cultivos perennes tanto de temporal como de riego. Las mejores tierras se nos fueron de producir maíz a producir productos perennes, algunos por rentabilidad, otros por moda, pero sin planeación. Y ahí está un grave

problema que tenemos hacia el futuro muy temprano, que le va a tocar a SADER enfrentar con esos productores de cultivos perennes.

¿Quiénes ganan y quiénes pierden en este tema de los precios del maíz? Según los análisis de costos de producción, y esto es de agro costos de FIRA, no lo estamos inventando, los costos regionales son diferenciados y es muy importante tenerlos en cuenta. En Jalisco, entre el 2016 y el 2024 se incrementaron en 111% los costos de producción, pero una caída en la utilidad de 56% son datos de FIRA.

En Michoacán, en ese mismo periodo crecieron 109% los costos de producción y se disminuyó el 63% la utilidad del productor. Eso es gravísimo. No andamos en niveles de ganancia del 34%, 35% de utilidad, al productor a tener solamente el 10% de ganancia. ¿Y de qué vive un productor? Vemos el análisis de la estratificación de productores, pues se requieren 50 hectáreas por productor para estar por arriba de la línea de pobreza, de la línea de bienestar, de la línea de pobreza por ingresos o de pobreza extrema. Entonces esos son los grandes retos que tiene el gobierno. El de la semilla de maíz que está el oligopolio de la semilla, pues se incrementó muchísimo. Cada año se incrementa. Les daba el dato de la urea de 7.800 pesos, que fue el promedio de 2015 a 2020, hasta 22.000 pesos la to-

El campo mexicano enfrenta graves desequilibrios: apenas 90 mil productores reciben 15 mil millones de pesos en Precios de Garantía, mientras el financiamiento rural sigue dirigido a agroexportadores. Los costos de fertilizantes se dispararon por la guerra en Ucrania y el precio internacional del maíz se mantiene bajo. A ello se suma el impacto del cambio climático y la reducción de 1.13 millones de hectáreas de siembra. El oligopolio de Maseca y Minsa controla precios, evidenciando la urgencia de ordenar el mercado.

nelada en el año 2022. El fosfato diamónico que los agricultores lo conocemos como el fertilizante negro, el DAP se incrementó de 10 a 21.000 pesos en un periodo de cinco o seis años, del 16 al 20, actualmente a 17.000 pesos por hectárea. Y el amoníaco anhídrido tenía un precio de 8.000 pesos la tonelada en el 2014-2020, pero ahora ya andamos en 24.000 pesos la tonelada el día de hoy. Hay que recordar que requerimos de 30 kilos de nitrógeno para producir una tonelada de maíz.

Esos son los estándares internacionales y que actualmente se utilizan aquí en México. Ahora, por qué los maiceros más castigados con los precios básicamente son los de Guanajuato y los de Chihuahua, con maíces blancos y amarillos, ¿por qué no han estallado? Por una razón principal, no están pagando la energía eléctrica a la Comisión Federal de Electricidad. Hay una lucha de 24 años y no le estamos pagando la energía eléctrica a la CFE. No de este sexenio ni del anterior, es desde Fox, una lucha que dimos, que cuando fue la Ley de Energía para el Campo. Por eso hemos resistido. O sea, aunque levantemos 16 toneladas por hectárea de maíz apenas salimos y porque sembramos arriba de las 60 hectáreas por productor, pero no le pagamos a la CFE. Por eso hemos resistido y no hemos estallado. Por eso, las movilizaciones en Chihuahua han estado disminuidas, pero eso no debe de ser en beneficio del Gobierno. Tienen que buscar una salida. ¿Entonces qué se requiere? Ordenar el mercado del maíz es ordenar el precio al productor, un precio digno, que hay que estimarlo. Algunos dicen que el 10% de utilidad. Nosotros decimos que el 30 y 35% de utilidad. Yo invierto 50.000 pesos por hectárea porque en eso andan los costos por hectárea.

Yo requiero entonces 15.000 pesos de utilidad por hectárea. Si tengo diez hectáreas apenas tendría 150.000 pesos. Si tengo cuatro personas que dependen de mí, no alcanzo la línea de pobreza. O sea, sería un pobre, o sea una persona en pobreza, según el INEGI, ahora con su política social, que es el que la mide después de Coneval, sería un pobre rural en pobreza extrema. Sí, tendría que tener entre 40 hectáreas y tener un ingreso del 30%, es decir, de 15.000 pesos para estar por arriba de la línea de pobreza por ingresos, teniendo cuatro integrantes en familia es algo que se tiene que discutir, pero algo más de fondo. ¿de qué sirve que al productor le pongas una retención en el aumento del precio y el industrial no lo tenga? El precio de la carne va en aumento, la producción, el costo del huevo igual, la tortilla, el aceite, el almidón. Entonces ahí está el gran reto de este gobierno. Mientras no ordene el mercado agroalimentario, que es toda la cadena, no vamos a tener salidas



Los productores tomaron carreteras y casetas. Amigos por el campo

con los recursos públicos. ¿Qué va a hacer SADER y Alimentación para el Bienestar con los 15 mil millones de pesos que tienen en precios de garantía para resolver un problema del maíz, del arroz, del trigo, del frijol, del café, de la caña? Imposible.

Yo soy un poco pesimista. Cuando la SADER habla de la tecnificación de riego de 200.000 hectáreas, bueno, pues tenemos 6.5 millones de hectáreas de riego tecnificado, 200.000 no impacta el volumen que quieren recuperar. Es muy pequeño para el problema que tenemos en el campo. Eso lo recuperaríamos cerrando cuando menos los 5,000 pozos ilegales en Chihuahua. O sea, es simbólico lo que están haciendo, con ese presupuesto solamente vamos a alcanzar para el 48% de los productores del país en apoyos de 14.000 pesos por productor, pero se nos quedan fuera del 62% sin apoyo. Y estoy hablando de los ganaderos, de los productores de más de diez hectáreas de riego, estoy hablando de otros productores que no están en el esquema de apoyos y se siguen concentrando los apoyos en 90.000 productores con todo el tema de precios de garantía.

Por otro lado, la crisis de hídrica que tuvimos en años recientes

limitó la producción de maíz en Sinaloa. Y no es porque no lloviera en Sinaloa. Es porque no llovió en la Sierra Tarahumara, pasamos de 6 millones de toneladas que producen los sinaloenses a 2.4, 2.5 millones, 2.2 millones de toneladas, por falta de agua en que no llovió en la sierra, en el bosque de Chihuahua. El sistema de presas de Sinaloa no se llenó y nos metió en un conflicto de una disminución de 4 millones de toneladas de maíz blanco.

Tenemos que ordenar el ingreso mínimo del bienestar campesino, tenemos que construir una fórmula, así como se construye la línea de pobreza. Pensar en el ingreso mínimo del bienestar campesino y hay que definirlo, si es el 20 o el 30% de utilidad o de rentabilidad por hectárea al productor. Tenemos que hacer para esto una planeación nacional de la agricultura. Para ordenar los mercados regionales tenemos que establecer los costos de producción antes del ciclo agrícola, para ordenar los insumos principales, no el fertilizante, las semillas. Tener cuando menos un tablero de control que defina los costos de producción regional anual, sin aumentos de los insumos a mitad de ciclo. Está complicado que yo

diga voy a invertir 50.000 pesos por hectárea en el de maíz, de riego, de bombeo y a mitad del ciclo me digan oye, es que aumentaron los agroquímicos o aumentó el fertilizante o aumentó otro de los insumos importantes o el aumento del transporte. Entonces tenemos que tener un tablero de control permanente para evitar esos sobresaltos.

Tenemos que ordenar todo el sistema de transporte. Fletes terrestres, fletes cortos por carretera y por tren. Los mercados regionales del grano. Tenemos que trabajar más en ese tema. No es posible que mandemos maíz de Sinaloa a Puerto Progreso en Yucatán, cuando ahí tienen la Frailesca, tienen otras zonas que pueden abastecer al propio Campeche. Entonces sí que tengamos maíz, que tengamos esa movilidad de los productos agrícolas sin un control nacional de la planeación y el que defina la movilización agrícola sean los grandes acopiadores de las cosechas. Tenemos que empezar a redefinir el tema de agricultura por contrato, pero regulada por la SADER y la cobertura de precios. Dónde sí y dónde no, en qué estado si nos conviene, en qué estado no por las bases, las debilidades que tenemos del tema, la definición de bases por las distancias. Redireccionar el financiamiento de FIRA. Tenemos que ver, cuando menos está el porcentaje de FIRA que se destina a los productores básicos de este país. No podemos dárselo a los aguacateros, a los a los de las berries, no podemos dárselos a los a los ganaderos de exportación, a los grandes lecheros.

Tenemos que redefinir un porcentaje del recurso que asigna o que soporta FIRA, los créditos de la banca comercial destinarlos a la producción de los granos básicos. Tenemos que tener un control de precios en la agregación de valor del maíz. No nos queda de otra. En el tema de la harina, de la masa y la tortilla, si no tenemos ese control, cuando yo le meto dinero público a la agricultura, el ganón será el intermediario o en este caso, el que le agrega valor y es el que se va a llevar la ganancia. Si yo le meto hoy 800 o 950 pesos por tonelada, el molinero no va a bajar el precio de la tortilla, ni lo va a hacer el productor

de carne, ni el de huevo, ni el de leche. Tenemos que ordenar todo el tema de la producción del trigo, de la proteína animal. Es topar duro con San Juan, con Bachoco, con Sucarne, con Lala, Alpura. Pero tenemos que hacerlo igual con aceites vegetales y almidones. Tenemos que tener una reserva estratégica. Si en este país tuviéramos un problema de cambio climático, no tendríamos alimentos para cuatro meses de reserva estratégica y tenemos que empezar a construirla.

Entonces yo sé que hay muchos retos, el principal es el presupuestal, el presupuesto nunca va a alcanzar, entonces ordenamos el mercado y buscamos nuevas fórmulas. Las construimos en unidad, sin excluir a nadie y nos escuchamos todos y empezamos a construir la metodología. Tenemos experiencia de Coneval, ahora del INEGI para construir las fórmulas necesarias del ingreso campesino, del tema de la intermediación, de la agregación de valor. Creo que podemos también redefinir el tema del financiamiento rural. ¿Hacia dónde se debe de dirigir?

Con el tema de la leche, vamos a alcanzar el tema de producción, sí, pero con los grandes oligopolios de la leche, con los socios de Alpura, de Lala, no con los pequeños campesinos o pequeños productores. ¿Sabes cuántos productores le venden a Liconsa? ¿Tiene alguien el dato? 2,800 productores en todo el país son los que surten a Liconsa, productores lecheros. Eso es realmente un esfuerzo muy pequeño. No es como el del café del bienestar. Cuando uno ve los frascos de café que van a llegar a las tiendas del bienestar, pues la verdad es que no llega ni al 10% de productores, de cafeticultores de este país.

Tenemos que redefinir el tema de la agricultura nacional. Es un gran debate, más grande que el que se dio en el 2003, con El Campo no Aguanta Más. Es mayor el reto y tiene que incluir a todos los sectores, sin excluir a nadie. Yo sostengo que hay que sostener la política de bienestar, hay que sostener a los pequeños productores, pero no hay que excluir a los del medio. Y si hay que ver cómo limitamos a los grandes agroexportadores de este país. Son los beneficiarios del TLCAN, del T-MEC. Son ellos los que tienen el financiamiento. Han tenido las oportunidades del 94 para acá. Sí, y en estos 30 años de neoliberalismo creo que no hemos hecho los ajustes necesarios y es el momento, antes del proceso electoral, de empezar una gran discusión nacional con el sector campesino, con los investigadores, con la academia, con la cadena de intermediación, de agregación de valor y con todos los actores, los legisladores, tanto de la Cámara de la Cámara de Diputados como el Senado, para construir fórmulas que resuelvan la situación de este país. •

La agricultura nacional enfrenta un reto mayor que el vivido en 2003 con El Campo no Aguanta Más. Se plantea sostener la política de bienestar y apoyar tanto a pequeños como medianos productores, limitando privilegios de los grandes agroexportadores beneficiados por el TLCAN y el T-MEC. Tras 30 años de neoliberalismo sin ajustes, se propone abrir un debate nacional con campesinos, academia y legisladores para redefinir políticas, ordenar la cadena de valor y construir soluciones antes del proceso electoral.



Campesinos se movilizaron en diversos estados de la República en demanda de precios justos. Alfredo Domínguez / La Jornada

Diálogo, clave para enfrentar los retos en la agricultura nacional

Héctor Arronte Calderón Coordinador General de Producción Agrícola y Ganadera Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural

Ante la coyuntura internacional que se está viviendo en un mercado abierto, la Presidenta Claudia Sheinbaum nos convoca a todos los mexicanos y a todas las mexicanas a fortalecer la soberanía de nuestra nación. Nos ha convocado a fortalecer la soberanía energética, la soberanía tecnológica y la soberanía alimentaria y para ello, desde el Plan México hay 18 acciones, la acción número uno nos habla de la autosuficiencia alimentaria y la Presidenta nos ha instruido al doctor Julio Berdegué y a todo el sector coordinado de la Secretaría de Agricultura a incrementar la capacidad productiva de la nación, en aquellos granos que garantizan nuestra soberanía alimentaria. Pasar de 875.000 toneladas de cultivo de frijol a 1.1 millón de toneladas, de 221.000 toneladas de arroz, a 450.000 toneladas, de 13 millones de litros de leche a 15 millones de litros de leche. Y en el tema que hoy nos ocupa, pasar de 21.8 millones de toneladas de producción de maíz blanco a 25 millones de toneladas. Y en todos estos esfuerzos, la presidenta nos instruye a tener dos principios básicos para todos aquellos que servimos en su gobierno, en su administración y en la construcción del segundo piso de la Cuarta Transformación: la soberanía alimen-

taria debe buscar el bienestar de las productoras y de los productores y además, debe buscar el bienestar de las familias de México que vivimos gracias a la producción del campo y de nuestros productores.

Esto implica una coordinación de esfuerzos para elevar las capacidades productivas, pero con una perspectiva de justicia social. Que aquellos que nos dan de comer coman bien, vivan bien, vivan felices. Y para ello se han

iniciado ya muchísimas acciones, como el fortalecimiento de programas como Fertilizantes para el Bienestar, el acompañamiento técnico desde las escuelas de campo y el crecimiento de Alimentación para el Bienestar, sobre todo en sus capacidades de acopio y compra. Y el día de hoy, con un gran anuncio que hace la presidenta Claudia Sheinbaum en el enfoque a los maíces nativos a través del maíz es la raíz, implica una intervención del Estado en la comercialización de los granos. No solo se trata de elevar la

producción, sino de intervenir los procesos de comercialización para mejorar la calidad de vida de los pequeños productores, de los medianos productores y toda la cadena productiva.

A través de múltiples acciones que ya están en marcha, una muy importante es el “Acuerdo Nacional Maíz-tortilla”, los acuerdos directos de comercialización para la eliminación de intermediarios, el crédito Cosechando Soberanía, que incluye múltiples beneficios, como el subsidio de tasa para pequeños productores, para medianos productores y la protección con seguros a los cultivos y los incentivos al precio que se han hecho. Anuncios recientes muy importantes como el nuevo Sistema Mexicano de Ordenamiento y Comercialización del Maíz, que es un área de oportunidad que se tiene para mejorar la producción y la calidad de vida de los productores.

Como todos saben, ante la caída de los precios internacionales, a finales de octubre se iniciaron unos diálogos reforzados, fortalecidos con los productores que nos han permitido hacer más anchos los puentes de comunicación y estrechar la vinculación, la comunicación y el diálogo con todos los productores de la cadena productiva maíz-tortilla, lo que nos ha llevado a fortalecer el acuerdo maíz-tortilla, que busca la justicia entre el precio que subió durante el periodo de guerra de Rusia y Ucrania y la lamentable crisis que tuvimos por la pandemia y que no ha vuelto a bajar. El acuerdo maíz-tortilla lo que busca es la estabilización de los precios de la tortilla, principalmente por el bienestar de las familias consumidoras, pero también la vinculación directa de los pequeños productores con la cadena de valor más importante del maíz, que es el consumo de la tortilla. Se busca el incremento de la capacidad de acopio, de la capacidad de compra, de alimentación para el bienestar mediante el programa *El maíz es la raíz*.

Partimos de un diagnóstico que es la construcción de una idea co-

mún para tener un nuevo sistema de ordenamiento y comercialización del maíz. Con esta perspectiva de justicia social, de valoración de los productores, pero también de valoración de nuestros maíces, de nuestra raíz en el maíz como pueblo de México, de nuestras 59 especies nativas que conservamos en el quehacer diario de los pequeños productores en el campo mexicano, de la producción para la autosuficiencia, que no necesariamente está vinculada con los pequeños productores, como bien lo decían, sino con aquellos productores que contribuyen con altos volúmenes a la cadena, especialmente la cadena maíz-tortilla, pero en general a la industria agroalimentaria, con el manejo de costos y la eficiencia productiva, que tiene muchísimo que ver, con el ordenamiento del suministro de aquellos insumos que principalmente afectan a los productores y especialmente hablando de las semillas y de los fertilizantes, con toda la estructura de almacenes y logística que son necesarias para vincular lo que se produce en el campo mexicano con las mesas de las mexicanas y los mexicanos.

A final de cuentas, y de acuerdo a los números que nosotros tenemos, hay 2.6 millones de personas en México vinculadas a la producción de maíz, 2.1 millones de ellos son pequeños productores que tienen menos de cinco hectáreas; al menos 509.000 ya están vinculados con la producción, sí de maíces nativos, pero también de maíces híbridos para la comercialización. El 65% de la producción de estos pequeños productores está vinculada por sus excedentes a mercados que hoy se viven en microeconomías y que podrían, a través de un ordenamiento con perspectiva de justicia social, permitir la valorización de este gran producto y su vinculación a otros mercados, para mejorar su calidad de vida.

Al final, estas 21.8 millones de toneladas nos dan de comer a todas y todos de manera directa y también de manera indirecta a través de la industria alimentaria y el sistema pecuario. Y sobre esto



Héctor Arronte.

La presidenta Claudia Sheinbaum convocó a fortalecer la soberanía nacional en energía, tecnología y alimentación. Desde el Plan México, instruyó incrementar la producción de granos básicos: frijol, arroz, leche y maíz blanco. La meta es garantizar autosuficiencia alimentaria con principios de bienestar para productores y familias mexicanas, consolidando la Cuarta Transformación.



Conferencia de prensa matutina en Palacio Nacional. Presidencia

estamos volcados. Los últimos días a raíz de estos diálogos desde octubre han llevado al Gobierno a acelerar un proceso que ya formaba parte de su planeación. Pero que se debió acelerar para atender a las necesidades y para responder a la solicitud de los productores, cuidando también el bienestar de las familias, principalmente aquellas familias que menos tienen.

Hoy podemos decir que la construcción del nuevo sistema de ordenamiento y comercialización está activa y que los acuerdos que se celebraron en la Secretaría de Gobernación a finales de octubre para atender estas demandas de manera cercana, directa y con muchísima sensibilidad, están todos vigentes. Los siete acuerdos se han cumplido y no paramos en el esfuerzo para cumplir a cabalidad con cada una de las acciones a las que nos comprometimos, empezando primero por esta apertura

de la ventanilla, empezando por el Bajío para los incentivos y apoyo a la comercialización, pero con todos los demás compromisos que están ligados a fortalecer la capacidad productiva con una perspectiva de justicia social, el acompañamiento técnico, el ordenamiento de las semillas y fertilizantes, el crédito con seguros y la tecnificación del riego. Es un proyecto importantísimo que ha echado a andar la Presidenta y al menos apoyará a 83.400 hectáreas que están vinculadas a la producción de maíz con fines comerciales. El maíz es sin duda el producto del campo más importante dentro del ecosistema social de México. Estamos plenamente comprometidos con ellos, con los productores, la industria, los actores sociales y las organizaciones.

Todos se han volcado en positivo a buscar cómo sumar y cómo contribuir por el bienestar de los

productores y por la soberanía alimentaria. Son tiempos difíciles y debemos mantener el diálogo para socializar todos los esfuerzos que desde el Gobierno de México se hacen por el bienestar de los productores, especialmente hoy los productores de maíz. El sistema de ordenamiento le dará a México una mayor autonomía en la definición de las condiciones comerciales que permitan proteger el consumo de las familias mexicanas y fortalecer la calidad de vida de los productores, que es lo más importante.

El programa de Café para el Bienestar atiende a un grupo pequeño, si consideramos la dimensión nacional de la producción de café. Pero resolvió un problema muy grande de comercialización de la montaña de Guerrero y además es un proyecto muy exitoso desde las tiendas del bienestar, al igual que el chocolate para el bienestar. Y aunque las necesidades son enormes en el proyecto social específico que se buscaba atender, ha sido un

gran acierto acompañado desde *Alimentación para el Bienestar*.

Por otro lado. Leche para el bienestar está a punto de convertirse en el segundo principal procesador y comercializador de leche. Ya tiene una capacidad de acopio muy interesante y muy importante, pero la naturaleza del programa no es solamente el acopio a los pequeños productores que reciben un sobreprecio muy importante por la leche que entregan. Lo más importante de Leche para el Bienestar son las cientos de miles de familias que pueden comprar leche de alta calidad a un muy buen precio y muy cercanos a su hogar. Podríamos ver las dimensiones nacionales y decir estos proyectos son pequeños, pero la naturaleza con la que fueron diseñados en principio, ya se logró en muy poquito tiempo y tienen proyectos de crecimiento muy interesantes de los que hay que estar muy atentos.

En lo que respecta al Plan Frijol, es un gran reto, como sin duda lo es el maíz. Especialmente la presidenta nos ha pedido incidir en la producción y comercialización de los estados de Durango, Zacatecas y Nayarit, pero atendiendo a todo México y sobre todo alrededor de Zacatecas, que es el gran productor nacional. Hay un programa que comenzó con la entrega de semilla que se mejoró, se entregó con un precio apoyado por el gobierno de México y por los gobiernos estatales, y hoy que vienen las cosechas están dando rendimientos por encima de una tonelada por hectárea y los incrementos porcentualmente son mayúsculos. Es un impacto muy importante en la capacidad de producción de frijol. Ahora el gran reto es la comercialización y para ello hemos estado en contacto con las industrias procesadoras, porque el frijol tiene un efecto bien interesante. La venta de frijol en cojín o en estas bolsas selladas de kilo va un poco a la baja, pero la venta de frijol procesado, listo para el consumo, está creciendo

muchísimo. Es importante trabajar con las distintas empresas que participan en este procesamiento o comercialización del frijol, junto con las centrales de abasto. Nos hemos reunido ya con la Confederación Nacional de Centrales de Abasto. Eso nos da la esperanza de que la comercialización, a pesar de la abundancia en la producción que hay, va a ser óptima. Y sobre los precios que todo mundo decía que se iban a caer estrepitosamente, en el frijol se están sosteniendo. Todavía no llegamos al punto crítico de la cosecha, pero con la participación de los grandes compradores y con los medianos compradores, especialmente representados por las centrales de abasto, se podrán dar muy buenos resultados alrededor del frijol.

El plan de tecnificación de riego que está implementando la presidenta, es histórico. Es una apuesta, es un esfuerzo mayúsculo de muchos ceros. Ya comenzó y ya está dando resultados.

Respecto al maíz, es importante reconocer que operamos en un mercado abierto, somos una de las naciones con más tratados comerciales vigentes, funcionales y somos parte del tratado comercial más importante en números, en el número de transacciones, tanto en unidades productivas como en dinero que hay en el mundo. Y eso es una ventaja, pero también nos expone y nos expone a condiciones como las que hoy estamos viviendo, donde un cambio en la política de un país está afectando el precio del maíz, y eso nos nos afecta muchísimo. La presidenta ha dado una cátedra de la manera en la que deben llevarse las relaciones con otros países para cuidar la buena posición de México ante este cambio de política que hay en otros países y que nos está permitiendo dar pasos para alcanzar la estabilidad dentro de la crisis internacional y poder mantener el desarrollo, especialmente en el campo.

El Plan Frijol representa un reto estratégico para México, con énfasis en Durango, Zacatecas y Nayarit, principales zonas productoras. El programa inició con entrega de semilla subsidiada y hoy reporta rendimientos superiores a una tonelada por hectárea, fortaleciendo la capacidad nacional. El desafío ahora es la comercialización: mientras baja la venta en bolsas tradicionales, crece el frijol procesado listo para consumo. Con el respaldo de industrias y centrales de abasto, se espera que precios y distribución se mantengan estables pese a la abundancia.



Protestas campesinas. Alfredo Domínguez / La Jornada



Reunión con productores del Bajío. Redes Sociales

Un logro importante es la actualización de los aranceles del azúcar para proteger a los productores de caña, que es un gran logro de la diplomacia mexicana y del liderazgo de la presidenta Sheinbaum. Hay que proteger a los productores de azúcar. Y en materia del grano del maíz es aún más sensible que el azúcar. Pero sin duda los mismos resultados que vimos con la caña, van a proteger y nos van a ayudar a proteger a nuestras productoras y productores de maíz.

En lo que tiene que ver con el financiamiento, que es uno de los grandes retos del campo mexicano. El programa *Cosechando Soberanía*, es un programa nuevo que otorga tres beneficios principales, está creciendo en su estructura porque también nace desde FIRA y como bien saben, FIRA opera en segundo piso. Tiene que articularse con las distintas instituciones de primer piso, que además, desde la perspectiva de la presidenta, tienen que ser instituciones que cumplan con los principios de justicia social y consisten en el principalmente el subsidio de la tasa de interés. El Gobierno de México apoya el subsidio con la tasa de interés y esto reduce muchísimo el riesgo del intermediario que está entregando realmente el crédito. Esto permite que más personas, que en una condición normal no tendrían acceso al crédito, si lo tengan y con una tasa que es sin duda la mejor tasa para el campo que hay. Viene acompañado de manera gratuita, con un seguro y también con la opción de coberturas. Este sistema ya está funcionando, ya hay derechohabientes que que ejercieron su derecho al crédito y que están aprovechándolo. La estructura está creciendo rumbo a la siembra del otoño-invierno. Vamos mejorando de la mano de las instituciones financieras y ahora, hacia el otoño-invierno, *Cosechando Soberanía* viene fortalecido y creo que nos va a ayudar a dar un acceso más rápido, más sencillo y más barato al financia-

miento para todos los productores y por supuesto con un énfasis en los pequeños, porque es a quienes hoy se les dificulta acceder al crédito. Entonces tienen que acceder a fuentes informales de crédito, que todos sabemos que son muy caras, tasas se escuchan por todos lados. Aquí los pequeños productores tienen el respaldo del Gobierno de México para acceder a un crédito justo. El enfoque de los esfuerzos de la Secretaría debe cumplir con dos sentidos: por un lado, está la comercialización plena de la producción nacional, es decir, cómo le haces para que no se quede ningún grano sin vender y además, cómo le haces para que no se quede ningún grano sin vender con el mejor precio posible. En la comercialización del otoño-invierno de Sinaloa, hacia los meses de febrero y marzo, llevamos a cabo una campaña para hacer en enero de manera temprana, la compra de coberturas.

Logramos cubrir a tiempo y con una gran ventaja a una gran cantidad de personas, de productores y de toneladas, y ese ejercicio fue muy exitoso. Sin embargo, había mucha especulación sobre que la escasez de siembra en México derivada de la sequía en el norte, especialmente en Sinaloa y en Sonora, lo que iba a hacer que los precios del mercado se fueran hacia arriba. En enero estaban especulando que los precios hoy iban a estar en 8.000 pesos. No nos lo dijeron compañeros productores, me lo dijeron a mí, al Secretario en el mes de enero o febrero: "tu programa no va a servir porque me estás protegiendo en este precio y cuando llegue la cosecha y con la sequía, los precios van a estar por encima de los del 2017". Nosotros les dijimos que no iba a ser así; acompañamos la comercialización, lo seguimos haciendo y todos conocemos que el mercado cambió, porque si el ciclo 24-25 vino a la baja, el 25-26 viene a la alta por las fuertes lluvias que tenemos y por las presas están llenas en Sinaloa. Y, hoy es un gran reto. Estamos tra-

bajando junto con el gobernador y el Secretario de Agricultura de ese estado y estamos buscando las alternativas para lograr una para alcanzar los números de la soberanía alimentaria que estamos buscando, pero también la comercialización plena al mejor precio posible.

Lo que estamos buscando es el ordenamiento a través de una nueva fórmula que nos ayude a tener un precio de referencia, pero con una fórmula pública y aceptada por toda la cadena, porque sería muy fácil para nosotros crear una fórmula que descuide a uno de los dos lados y entonces o te quedas sin productores o te quedas sin compradores. Tienes que encontrar el delicado punto de equilibrio que te permita la comercialización plena al mejor precio. Entonces es una nueva fórmula pública y aceptada por todos los actores, con una perspectiva de justicia social que, obligadamente tiene que considerar los costos de producción y para meternos en los costos de producción, también el ordenamiento del suministro de los principales insumos, semilla y fertilizantes, porque cuando hablo con el productor, me dice está carísima la semilla porque está en este precio. Algo está pasando en medio, hay una distorsión entre los precios que llevan, que la industria pone en las distintas regiones que, por supuesto son afectadas por la logística, por los

fletes, y el intermediario que la entrega. Ahí el financiamiento se convierte en un factor clave, porque si el productor tiene el financiamiento seguro, económico, fácil, oportuno, entonces puede acceder a una a la comercialización formal de estos insumos y con eso disminuir sus costos de producción.

Uno de los retos más importantes es ayudar a mejorar la rentabilidad del productor ¿cómo es posible que en México haya granos que no se comercializan y que en México tengamos maíz blanco importado? Son muchas las variables por las cuales las industrias pueden recurrir a la importación. Pero a decir de los propios industriales, la razón más importante está en el cumplimiento, en el cumplimiento por parte de la industria, de honrar sus órdenes de compra, de cumplir con los precios y de acercar todas las facilidades posibles a los productores, pero también de los productores, de honrar las entregas en tiempo, forma y precio. Entonces, yo creo que desde la perspectiva económica, nuestro principal reto está en el ordenamiento de los insumos y desde nuestra perspectiva social, nuestro principal reto está en incrementar el grado de cumplimiento de estos acuerdos directos de comercialización y cómo lo vamos a hacer. Llevamos muchas semanas teniendo

una comunicación directa con los productores, con los líderes de los productores, con las organizaciones que representan a los productores, que en el caso de maíces es todo un universo. Cambian los tipos de agrupaciones y los tipos de necesidades de productores dependiendo de la región. Muchas veces en un mismo estado te encuentras a tres tipos de productores con necesidades, propuestas y demandas distintas. Y la política, pues tiene que ser para todos, tiene que lograr el mayor bienestar para todas y todos los productores en México.

Hemos tenido sesiones de trabajo con productores pequeños, medianos, grandes, personas o industrias vinculadas en la cadena comercial. Hemos hablado con los proveedores de fertilizantes, con los proveedores de semilla. Hemos estado en sus instalaciones, hemos tratado de mapear dónde es que el precio entra en esta disrupción, en el precio de lo que manda la industria al mercado, a lo que el productor percibe en su experiencia de comercialización o de de adquisición.

Entonces si el diálogo es la solución y en eso estamos trabajando, reconocemos que tenemos que elevar el nivel de cumplimiento en los acuerdos directos de comercialización de los productores y de los industriales. Cómo le hacemos para que estos programas de acceso al crédito lleguen a todos los productores y que todos los productores sepan que el Gobierno de México está construyendo condiciones para que tengan financiamiento rápido, económico y seguro ¿cómo le hacemos para tener una fórmula que sea transparente y conocida por todos los actores de la cadena y que permita ordenar el mercado para sustituir la importación con la comercialización plena nacional? ¿Y cómo le hacemos para que todas las voces nos sumemos para construir la soberanía alimentaria de México? El maíz blanco es uno de los productos en los que México tiene autosuficiencia, pero queremos construir soberanía y pues sí, eso solo se hace dialogando, construyendo y trabajando de la mano para tener un sistema que ordene la producción del maíz y su comercialización con justicia social. •

Uno de los principales retos del campo mexicano es mejorar la rentabilidad del productor y evitar la importación de maíz blanco mientras granos nacionales no se comercializan. Industriales señalan que el cumplimiento de órdenes de compra y entregas en tiempo y forma es clave. El desafío económico está en ordenar insumos; el social, en fortalecer acuerdos directos de comercialización. La política agrícola debe atender la diversidad regional y garantizar bienestar para todos los productores.

El estallido en la prensa, una reseña

Enrique Pérez S. @Enroluque

El siguiente texto está basado en notas periodísticas publicadas en distintos medios de comunicación (prensa escrita sobre todo) durante el periodo de septiembre hasta el cierre de esta edición.

A mediados de septiembre circuló un mensaje del Frente Nacional para el Rescate al Campo en diversos chats de WhatsApp donde señalaban que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) hoy Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC) “fue diseñado para desplazar a los productores nacional y entregar el mercado nacional alimentario a los corporativos agro-financieros...” aunado a que dichos tratados comerciales “no fueron diseñados para reducir la dependencia alimentaria ... desaparecieron las metas nacionales de producción y el mecanismo de subsidio al mercado de exportación ... que nos empujó al presente desastre” y aseguran que, “no queremos reponer esas políticas ... queremos recuperar el concepto de Agricultura Nacional (1934-1982) ... en la que las políticas alimentarias de México fueron ejemplo para toda América Latina ...”. Finalmente exponen lo que la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo dijo en su primer informe de Gobierno “la larga noche neoliberal había quedado atrás”, pero, enfatizan, que “país y el campo mexicano siguen a oscuras”.

El 25 de septiembre se realizó el *Encuentro de Productores y Economistas de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM): Recuperemos la Agricultura Nacional* organizado y convocado por el Frente Campesino y la Facultad de Economía de la UNAM. Para dicho encuentro entre “productores y economistas de la UNAM” las tres demandas fundamentales fueron: 1) Protejamos el mercado nacional alimentario; 2) Saquemos los granos básicos del TLCAN – TMEC y de la Bolsa de Chicago y 3) Establezcamos una política soberana de Crédito. (Ver *La Jornada del Campo* #217)

En dicho foro, los productores en voz de Alberto Vizcarra Osuna señaló que “Demandar la salida de los granos básicos de un esquema que camina en contra de la soberanía alimentaria, no obedece a ninguna ideología, atiende al interés nacional y al fortalecimiento de nuestras vocaciones productivas”. (Imagen Agropecuaria, 7/10/25)

Derivado de este foro, los productores aglutinados a este Frente

y en otras organizaciones campesinas señalaron que se necesita “una gran movilización en todas las formas en que pueda impulsarse para impedir que nuestra agricultura, los granos básicos, sobre todo, sean parte del T-MEC que está por negociarse”. (Revista Vértigo, 29/09/25)

En los siguientes días los productores de maíz y otros granos anunciaron que el 14 de octubre realizarían un paro nacional en más de 20 Estados de la República cuyas exigencias y demandas son “precio justo en el caso del maíz. Piden 7,200 pesos por tonelada, mientras que los compradores ofrecen menos de 6,000 pesos y para el sorgo, les ofrecen alrededor de 4,200 pesos por tonelada, cifra que consideran insuficiente”. Y remataban diciendo “Queremos seguir produciendo, pero con precios justos. No podemos vender por debajo de lo que cuesta sembrar”. (Mexicampo, 10/10/25)

Días antes de la movilización el Secretario de Agricultura y Desarrollo Rural (AGRICULTURA), Julio Berdegué se reunió con el Gobernador de Sinaloa, Rubén Rocha y con diversas organizaciones campesinas, “para buscar un esquema adecuado de apoyo a la comercialización del maíz blanco en la temporada otoño-invierno” ... “El objetivo es apoyar la comercialización de maíz blanco no transgénico de Sinaloa para el próximo año”, señaló Berdegué. (Mexicampo, 12/10/25)

El 13 de octubre, un día antes de la movilización programada, la secretaria de Agricultura circuló a los medios de comunicación, una tarjeta informativa, comunicó que se había reunido con “representantes de productores de maíz y de otros granos básicos de los estados (de) Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Puebla y Sinaloa” y reiteró que “se han llevado a cabo más de 60 mesas de trabajos en los estados de Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Chiapa, Chihuahua, Coahuila, Du-



Productores salieron a las carreteras en demanda de precios justos y sacar a los granos básicos del TMEC. Redes Sociales Amigos por el Campo

rango, Estado de México, Guanajuato, Guerrero, Jalisco, Sinaloa, Michoacán, Querétaro, Sonora y Zacatecas”.... (Tarjeta informativa Agricultura, 13/10/25)

Y los campesinos salieron a la calle en más de 20 Estados de la República. Tomaron casetas, aduanas, oficinas gubernamentales, para exigir “precios justos para sus cosechas y la exclusión de los granos del T-MEC”. Los medios de comunicación dieron amplia cobertura a la protesta rural. El portal de internet Mi Tierra señaló que “el campo mexicano vive una jornada de tensión sin precedentes”... cita al FNRCM que “advierde que es esencial revisar la permanencia de los granos básicos dentro del T-MEC y cuestiona que los precios se definan en la Bolsa Mercantil de Chicago, un mecanismo que consideran especulativo y ajeno al interés nacional y de los productores mexicanos ... esta crisis estructural —sumada a la falta de control sobre los intermediarios, la competencia de productos importados y políticas agrícolas insuficientes— amenaza seriamente la **economía rural, la estabilidad social y la autosuficiencia alimentaria nacional”. (Mi Tierra, 14/10/25)

El portal de noticias Mexicampo reportó que “productores de maíz de 22 estados del país, iniciaron la movilización y bloqueo de carreteras y casetas de cobro, en demanda de pago justo a sus cosechas del ciclo otoño invierno 2025 ... productores de más de 30 agrupaciones campesinas en todo el país como: Frente Nacional para el Rescate al Campo, Defiende el Campo, Agricultores Unidos, Agricultura México, Sin Agricultores No Hay Comida, Productores de México, FertiMex Fertilizantes Agross, Amigos por el Campo, Productores Agrícolas de la Coordinadora Nacional Campesina (CNC), Campesinos Unidos, y la Unión Nacional de Trabajadores Agrícolas, de los estados de Sinaloa, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, e Hidalgo, entre otros más”. (Mexicampo, 14/10/25)

“La movilización busca visibilizar las dificultades que enfrentan los agricultores ante la falta de apoyos, el incremento de los costos de producción y la caída en los precios de venta de sus productos. Los manifestantes demandan que producir alimentos en México vuelva a ser una actividad rentable y sostenible”. (Guanajuato Informa, 14/10/25)

Los productores de maíz fueron mayoría en las movilizaciones, sin embargo, también salieron a protestar aquellos que producen frijol. En Durango, por ejemplo, “¡Aquí yace el campo!, es la frase que junto con un ataúd encabeza la marcha ... para exigir al Gobierno federal que compre las 140 mil toneladas de este grano que se cosecharán en unos días, “las 26 mil toneladas que pretenden comprar Alimentación para el Bienestar (antes Segalmex), no son suficientes, con eso matan al campo y matan a los productores”, expuso el presidente del sistema producto frijol, Rubén Ibarra”, reporta el Sol de Durango.

Aunque las demandas de mejores precios a las cosechas de los granos básicos y la salida de éstos del tratado comercial, apareció el tema de la iniciativa presidencial sobre la Ley General del Agua. Eraclio Rodríguez, uno de los dirigentes del FNRCM expuso que “este paro nacional está activo en 17 entidades federativas y que se trata de una respuesta de la reforma a la Ley de Aguas... y añadió “esta iniciativa tiene “mucha retroactividad” y “los derechos no se pueden quitar”, puesto que cuentan con títulos y concesiones...”. (Tiempo.mx, 15/10/25)

El 17 de octubre se tuvo una primera reunión entre los productores de maíz de Jalisco, Michoacán, Guanajuato y diversos funcionarios del Gobierno de México, encabezados por Julio Berdegué, secretario de Agricultura, César Yáñez, subsecretario de Gobernación...entre otros y se acordó una nueva fecha para un nuevo encuentro. (Ver discurso de Julio Berdegué)

Tal como se había pactado, las autoridades federales y los productores se reunieron en la Secretaría de Gobernación (SEGOB). Después de más de 3 horas de reunión, se informó a través de los medios de comunicación que no se había llegado a ningún acuerdo, “decenas de productores de maíz, molestos, intentaron ingresar a Gobernación en exigencia de respeto y una solución al campo mexicano ... los representantes enfatizaron que la oferta pasó de seis mil pesos y la bajaron a cinco mil doscientos por tonelada de maíz por precio piso”, -es decir, lo que paga la industria al agricultor por tonelada. A esto se suman 850 pesos de ayuda que da el gobierno, que suman los seis mil 50 pesos-, lo cual consideraron “una grosería”. (La Jornada, 27/10/25)

En un comunicado, la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC) señalaron que “nos unimos a las demandas nacionales que exigen al gobierno federal, establecer un precio de garantía de \$7,200 por tonelada de maíz...asimismo se pronunciaron respecto a la revisión del T-MEC “representa una oportunidad histórica para México, es momento

El Frente Nacional para el Rescate al Campo denunció que el TLCAN-TMEC desplazó a productores y debilitó la soberanía alimentaria. En un encuentro en la UNAM exigieron proteger el mercado nacional, excluir granos básicos de tratados y establecer crédito soberano.

de replantear la política comercial y productiva del país, excluir los granos básicos...”.

También, en un comunicado conjunto el Centro de Formación Agroecológica y Sustentabilidad y la Red de Alternativas Sustentables y Agropecuarias mostraron su solidaridad con las movilizaciones campesinas y sus demandas. Señalaron que “nuestro llamado no se limita a la fijación de precios; exige políticas públicas integrales, un plan nacional de transición agroecológica que incluya créditos sin intereses para la conversión agroecológicos...infraestructura de acopio comunitario, fortalecimiento de los ejidos en la tenencia de la tierra...”.

Ese mismo día, el secretario de Agricultura, Berdegú informó a través de un video en Facebook que se habían alcanzado acuerdos con los gobiernos de los Estados de Jalisco, Guanajuato y Michoacán, “que se implementaría un precio de \$6,050 por tonelada de maíz blanco”, asegurando que “este precio era 25% superior al precio de mercado internacional para maíz puesto en el centro del país”, además la inclusión de “un crédito para productores de maíz blanco, con una tasa de interés del 8.5% anual más el apoyo de un seguro agropecuario...” y se reafirmó que el “pago por tonelada para los productores del Bajío será de \$6,500 la tonelada y preciso que “en coordinación con la industria, el gobierno federal y estatal se llegó a un acuerdo de establecer un precio base de 5 mil 200 pesos por tonelada y un apoyo gubernamental de 850 pesos. Para estos productores, el Gobierno federal aportará 700 pesos por tonelada y los gobiernos estatales de Guanajuato, Jalisco y Michoacán sumarán 150 pesos por tonelada. En conjunto, estos respaldos representan un apoyo total de 850 pesos por tonelada, además que aplicará un crédito del programa Cosechando Soberanía, con tasa de interés de 8.5 por ciento y un seguro de cobertura en la temporada primavera-verano 2025 de estas tres entidades para maíz blanco”. (La Jornada, 28/10/25)

Aunque está propuesta y acuerdo que obtuvo el Gobierno de México con las dirigencias de los productores, la industria y los gobiernos estatales, no fue bien vista por algunos dirigentes. Álvaro López, dirigente de la UNTA calificó de “Penosa y mentirosa es que desde ayer cuando se conoció la primera versión del madrugete informativo que hizo el secretario de Agricultura, desató la furia, el enojo, la irritación en los productores que de inmediato cerraron las carreteras, fundamentalmente del Bajío, Jalisco, Michoacán, y Guanajuato...” A su vez, “en conferencia de prensa por la noche, el representante de Jalisco, Pavel Guerrero, puntualizó que lo anunciado por el secretario Berdegú es una medida que ya “se estaba



Productores salieron a las carreteras en demanda de precios justos y sacar a los granos básicos del TMEC. Redes Sociales Amigos por el Campo

pagando desde la semana pasada. Lo que buscamos es un precio base mínimo de 6 mil pesos por parte de la industria más el apoyo del gobierno federal, e incluso lograr el objetivo de 7 mil 200 pesos”.

En la Conferencia de Prensa “la mañanera del Pueblo” del 29 de octubre, la presidenta Claudia Sheinbaum comentó “que no regresarán los tiempos en que organizaciones recibían recursos, ya que los programas y apoyos federales se entregan de manera directa” y que las negociaciones se dieron fue con muchos liderazgos locales que representan a grupos de agricultores, no con las organizaciones que antes estaban.” Recordó además, que el Gobierno de México “entrega recursos directos de Producción para el Bienestar a dos millones de pequeños productores, así como fertilizantes gratuitos para la misma cantidad. El programa Sembrando Vida apoya a 450 mil agricultores para reforestar el país, y Cosechando Soberanía proporciona créditos y seguros a bajas tasas de interés...y que “en el periodo neoliberal lo que había eran estas garantías, coberturas que se daban principalmente al productor grande. A los pequeños se les daba el Procampo y punto, no había más. Entonces, sí es distinto.”

En su oportunidad el secretario de Agricultura informó sobre los acuerdos a los que se habían llegado con los productores de maíz del Bajío: Los acuerdos fueron los siguientes:

- Creación del Sistema Mexicano de Ordenamiento de Mercado y Comercialización de Maíz, que generará mecanismos para definir precios de referencia previos a la siembra.
- También promoverá acuerdos directos de comercialización entre productores, compradores e industrias; establecerá reglas claras para todas las partes y

dará prioridad a la compra de cosecha nacional.

- A solicitud de los productores, se publicará la mecánica operativa de la entrega de apoyos. Igualmente, el gobierno federal facilitará mesas de diálogo para alcanzar precios justos y mejores condiciones.
- El gobierno federal y los estatales aportarán 950 pesos por tonelada de maíz para 90 mil productores de la región Bajío con hasta 20 hectáreas y 200 toneladas; esto equivale a 96-98 por ciento del total de campesinos que suman 1.4 millones de toneladas.
- Estos apoyos se complementan con el acuerdo entre gobierno e industria para aumentar precios en el mercado.
- El programa Cosechando Soberanía se extenderá a los productores de maíz, quienes contarán con créditos a tasa de 8.5 por ciento anual; incluye seguro agropecuario por sequías, inundaciones o plagas.
- Los liderazgos locales liberarán las carreteras, por lo que la movilización quedaría concluida en el transcurso del día.

“Destacó que a nivel mundial existe gran disponibilidad de maíz por mil 286 millones de toneladas, que en nuestro país representa

más del doble que el año pasado, por lo que se presionan los precios mundiales que cayeron hasta 21 por ciento desde enero. Se trata del monto más bajo desde 2017, por ello no es posible cubrir los costos de producción.”

Durante su intervención, Berdegú “planteó que el tema de fondo en la situación de precios es que hemos tenido un aumento enorme en la disponibilidad de maíz en el mundo, donde hay un stock récord casi 1,300 millones de toneladas y México este año será la excepción, porque tendrá una muy buena cosecha para el ciclo primavera-verano y también las presas en el norte, en Sinaloa, están con muy buen volumen y “estimamos también una producción muy alta, probablemente el doble o más del doble del año pasado”. (Imagen Agropecuaria, 29/10/25)

Además, mencionó que las Industrias Harineras también han participado en las negociaciones, “se lograron avances muy importantes y tenemos la seguridad de que la industria saldrá a comprar a precios muy superiores”. La presidenta Sheinbaum secundó a Berdegú “se les planteó que tenían que comprar maíz a un precio más alto del que estaba establecido a nivel internacional, porque sabíamos que iba a aumentar la producción mundial y que por lo tanto iban a bajar los precios”. (Idem)

Productores de maíz del Bajío se pronunciaron respecto al acuerdo alcanzado con el Gobierno de México. El periódico *La Jornada* (30/10/25) reportó que “uno de los principales puntos que se solventaron fue que en lugar de que los subsidios se limiten a un millón 400 mil toneladas, como se había informado en la conferencia matutina, ahora se pactó que la producción será libre para el Bajío, señaló Francisco Segura, agricultor de Michoacán...y afirmó “ya es un acuerdo firme, quedamos todos más pacíficos, ya tenemos un documento que nos respalda... Mauricio Pérez, productor guajuatense, dijo que volverán a la Cámara de Diputados para intentar negociar más presupuesto para el sector, entre otros factores que los afectan de forma directa, como el insuficiente abasto de líquido por la Ley de Aguas Nacionales y las cuotas energéticas...”.

Ante las movilizaciones y negociaciones entre productores y ser-

vidores públicos, Víctor Quintana mencionó que “los productores de maíz enfrentan una “tormenta perfecta” alimentada por una mayor producción internacional –que ha presionado los precios a la baja– y por la política arancelaria de Donald Trump. Sin embargo, otro factor clave son los intermediarios, es decir, las grandes empresas comercializadoras, que llegan a encarecer los precios de productor al consumidor, hasta en 200 por ciento”. (La Jornada, 30/10/25)

Si bien los acuerdos alcanzados entre el gobierno y los productores de maíz en marcha, son particularmente para el Bajío, diversas organizaciones productores mantenían los plantones y cierres de casetas y carreteras. En Sinaloa, “Baltazar Hernández, presidente de la Unión de Productores Agrícolas del Valle del Carrizo, recalcó que entre sus demandas está que se les paguen los 480 millones de pesos por la cosecha de trigo de la temporada del ciclo agrícola 2024-2025...Los labriegos de Morelos afirmaron que seguirán su protesta porque el acuerdo sólo se hizo con representantes de Jalisco, Michoacán y Guanajuato, además consideran que el ofrecimiento es insuficiente”. (La Jornada, 31/10/25)

Los bloqueos continuaron por algunos días más. Ante ello, la presidenta Claudia Sheinbaum, reconoció que “en algunos otros lugares aún existen inconformidades con intereses legítimos a los que se atenderá en las mesas de trabajo. Sin embargo, advirtió que “también hay otros intereses, no tan legítimos, en estos cierres de carreteras”. (La Jornada, 31/10/25)

Después de esta declaración, tanto en medios de comunicación como en redes sociales “balconearon” a algunos líderes campesinos y su participación en diferentes partidos políticos de oposición y uno que otro vinculado al partido gobernante.

Cuando parecía que la “tormenta” se había calmado. Productores de Guanajuato “bloquearon siete tramos carreteros y una vía del ferrocarril en los municipios de Irapuato, Pénjamo y León; exigen un precio de 7 mil 200 pesos para la tonelada de maíz y de 6 mil pesos para la de sorgo.” La gobernadora de este estado, Libia Dennise García Muñoz Ledo, señaló que “hemos estado platicando con la Federación y estamos pidiendo que se den reuniones con los compradores a nivel nacional porque ahorita lo que está ocurriendo es que se les está dando este apoyo, pero los compradores están bajando los precios”. (La Jornada, 4/11/25)

En tanto el secretario de Impulso Agropecuario de Tlaxcala, Rafael de la Peña Bernal “aseguró que “sí es viable el aumento que piden los campesinos”, luego de las recientes manifestaciones y bloqueos carreteros protagonizados por productores agrícolas

El secretario de Agricultura anunció acuerdos con productores de maíz del Bajío: creación del Sistema Mexicano de Ordenamiento de Mercado, apoyos de 950 pesos por tonelada, créditos con seguro agropecuario y mesas de diálogo. Con ello, se levantaron las movilizaciones.

de diversos estados del país". (La Jornada de Oriente, 6/11/26)

Entre marchas, bloqueos, dimes y diretes, la Secretaría de Agricultura "emitió el aviso de bases de referencia para la comercialización de maíz blanco del ciclo primavera-verano 2025 para la región del Bajío. Señala una base estandarizada de zona de consumo de 143 dólares (2 mil 717 pesos) por tonelada, una regional máxima de 38 dólares (722 pesos) y una base mínima a pagar al productor de 105 dólares (mil 995 pesos) por tonelada de maíz blanco". En este sentido, la SADER aseguró que se reunió con la industria de harina, molinera y nixtamalera. En las negociaciones se alcanzó un "aumento significativo respecto de la oferta industrial inicial, que se traduce en la mayor base de comercialización de maíz blanco de la última década para las y los productores del Bajío". (La Jornada, 7/11/25) Y, también el secretario Berdegú se reunió con productores agrícolas de Tlaxcala.

En Campeche igualmente los productores de maíz bloquearon la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, demandaron que "ante la falta de mercado para comercializar su cosecha de maíz -pues de 700 mil toneladas estimadas, Seguridad Alimentaria Mexicana (Segalmex) sólo les ofrece comprar 64 mil... El representante de los campesinos, Guillermo Hernández Gutiérrez, detalló que la producción maicera de este año se estima en 600 a 700 mil toneladas, y si bien ya se acordó el subsidio de 950 pesos por tonelada, el problema es que se quedarán más de 600 mil de ellas sin mercado, además pidieron a la gobernadora Layda Sansores, "los apoye en las negociaciones con las empresas Maseca, Minsa, Bachoco, Crio y Keken para que les compren parte de su producción, toda vez que esas firmas prefieren importar maíz transgénico antes que comprarle a los productores campechanos". (La Jornada, 8/11/25)

Y, ante el tsunami de movilizaciones campesinas, la Asamblea Nacional Indígena, Campesina y Social anunció su propia marcha en demanda de reformar el artículo 27 constitucional.

Y, transportistas y campesinos anuncian un nuevo paro nacional para el 24 de noviembre con la finalidad de "demandar más seguridad en las carreteras, precios de garantía para las cosechas, la salida de los granos básicos del T-MEC y que se les tome en cuenta en la discusión de la Ley de Aguas Nacionales". Baltazar Valdez Arce, dirigente del FNRCM, indicó que con las protestas buscan visibilizar la crisis que enfrenta el campo y que se discuta el pliego petitorio de los productores con la presidenta Claudia Sheinbaum. Asimismo, piden que el gobierno reconozca la agricultura como sector de interés nacional. También rechazaron el acuerdo alcanzado la semana pasa-

da entre el titular de la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (Sader), Julio Berdegú, con productores del Bajío para tasar "el mayor precio de la década" para el maíz blanco en esa región; en cambio, se manifestaron a favor de precios de garantía para todos los agricultores de este grano". (La Jornada, 11/11/25)

El 13 de noviembre, en la "mañanera del Pueblo" la Presidenta Claudia Sheinbaum presentó "El maíz es la raíz" el nuevo plan nacional para proteger, conservar y fortalecer el cultivo del maíz nativo, una estrategia que busca rescatar la esencia del campo mexicano y garantizar la soberanía alimentaria del país. (Revista Campiña, 13/11/25)

Antes del paro convocado para el 24 de noviembre, campesinos y transportistas se apostaron en diversas dependencias de gobierno y en la Cámara de Diputados para "iniciar" conversaciones y negociaciones respecto a sus demandas. Así lo retrata, *Imagen Agropecuaria*, en su nota del 20 de noviembre: "Luego de que la reunión con diputados, que encabezó Alfonso Ramírez Cuellar, concluyera sin un compromiso de éstos respecto a diversos apoyos al campo mexicano y sobre sus propuestas sobre la Ley de Aguas Nacionales, integrantes del Frente Nacional para el Rescate del Campo Mexicano (FNRCM) reiteraron que el próximo lunes 24 intensificarán sus protestas, con la toma de carreteras, de aduanas y con manifestaciones en instalaciones de firmas agroindustriales que compran granos... Los productores han manifestado su oposición a que la Ley de Aguas Nacionales se apruebe en "fast track" antes del 15 de diciembre, porque consideran que "no es una regulación; es un despojo" y que "está en juego el control de tus pozos, la desaparición de tus asociaciones de riego y la soberanía de quienes alimentamos a México"...

La movilización va, no hay nada que la pueda detener", advirtió Eraclio Yako Rodríguez Gómez, líder del Frente Nacional para el Rescate del Campo Mexicano (FNRCM), que junto con la Asociación Nacional de Transportistas (ANTAC) toman hoy carreteras y aduanas en al menos 29 estados del país. (El Sol de México, 23/11/25)

La Secretaría de Gobernación "exhortó a no afectar a la ciudadanía, las actividades comerciales y al libre tránsito", además "llamó a iniciar diálogo con las organizaciones convocantes a las 11 horas de este lunes, con la presencia de los titulares de las secretarías de Agricultura y Desarrollo Rural, de Infraestructura, Comunicaciones y Transportes, y Comisión Nacional del Agua". (Mexicampo, 23/11/25)

La tensión subía de tono ante el inminente paro nacional. En Campeche, reporta *La Jornada*, que una reunión con productores del sure-



Productores salieron a las carreteras en demanda de precios justos y sacar a los granos básicos del T-MEC. Redes Sociales Amigos por el Campo

ño estado, "A gritos y con golpes en la mesa, campesinos de Campeche reclamaron al subsecretario de Desarrollo Agrario del gobierno federal, Leonel Cota Montaña, el incumplimiento del compromiso de garantizar el mercado a la cosecha de 700 mil toneladas de maíz que esperan este año y que el precio sea de 7 mil 200 pesos por tonelada".

En otra nota, *La Jornada*, transmite que "Entre enero y octubre México importó 40 millones 700 mil toneladas de granos y oleaginosas, una cifra sin precedente desde que existen registros (1993), lo que además representa un incremento de 3.5 por ciento frente al récord anterior de 39 millones 330 mil toneladas reportado en el mismo periodo del año pasado".

Y arrancó el paro nacional de campesinos y transportistas "rechazan la Ley de Aguas Nacionales y los segundos piden un freno a los robos y extorsiones que padecen de manera constante". (La Jornada, 24/11/25)

"En una carta enviada a la presidenta Claudia Sheinbaum, firmada por Valdez Armentia, y Eraclio Rodríguez Gómez, otro de los líderes del Frente... se pide que el Estado reconozca la agricultura nacional desarrollando un sistema nacional

de financiamiento, así como mecanismo de control de mercado para fortalecer el mercado nacional, cuidar el comercio desleal de productos agropecuarios y otras acciones que permitan incentivar y dar certeza a la producción nacional de alimentos"...entre otras demandas.

Al iniciar las mesas de diálogo, Gobernación y Agricultura "remarcaron que no existen razones para estas movilizaciones que afectan el tránsito en carreteras y reiteraron que la mesa de negociación "está instalada, estamos a disposición para dialogar de buena fe y buscar los acuerdos a las problemáticas que puedan existir". El Frente señalaba "quieren usar el diálogo como terapia de desahogo..." La presidenta Sheinbaum mencionó que claro, quien tiene acaparadas concesiones, pues no le gusta la Ley de Aguas. Pero también hay que seguir avanzando, aunque hay diálogo, hay mesas de trabajo y foros en el Congreso para que se puedan vertir las opiniones". (Imagen Agropecuaria, 24/11/25)

Al salir de la segunda mesa de diálogo sin acuerdos, "los liderazgos del movimiento advirtieron que intensificarán las tomas de carreteras, los bloqueos en fronteras y que incluso podrían escalar las

acciones en los accesos a la Ciudad de México". (El Sol de México, 26/11/25) Y mandaron un mensaje "a los compañeros productores que están en este momento en las casetas y en las aduanas, que es el momento de resistir compañeros, necesitamos permanecer ahí, esto nos ha abierto la puerta y estoy seguro que si resistimos van a volver a buscarnos". (Sin Embargo, 25/11/25)

Mientras tanto, productores de maíz del estado de Campeche, "aceptaron la propuesta de Grupo Maseca para fijar en 5 mil 850 pesos el precio de la tonelada del cereal más subsidios de 800 pesos del gobierno federal y 150 que aportará el gobierno estatal, de tal forma que recibirán 6 mil 850 pesos por cada mil kilogramos del grano".

Tras varios días y horas de negociación, entre agricultores, transportistas y el Gobierno de México, parecía que se habían llegado a algunos acuerdos y compromisos. Así lo reportaron *Animal Político* informó que "habrá mesas permanentes para tratar temas de crédito, precios de garantía para cosechas y de la exclusión de granos"; *La Jornada* estableció "Estamos de salida en este conflicto" con agricultores y transportistas", aseguró la secretaria de Gobernación, Rosa Icela Rodríguez, tras los acuerdos alcanzados el jueves pasado". *Mexicampo* enumera algunos de los acuerdos alcanzados: Sacar adelante pagos atrasados (trigo, precio compensatorio y muy sueltos se establecieron fechas y límites)...una mesa permanente, Para establecer el precio de garantía de las cosechas". También se acordó integrar el tema de los granos y oleaginosas en las negociaciones del T-MEC...En cuanto a la iniciativa de reforma a la ley de agua, se tomará en cuenta los temas que sugirieron y "que era lesivos para los productores agrícolas"...Por último, informaron que en el tema de los granos básicos a partir de este viernes, iniciarán mesas de trabajo en la Secretaría de Economía.

Después de alcanzar acuerdos y compromisos, continuaron días movidos e intensos, ante la inminente aprobación de la "Ley de Aguas" en el Congreso de la Unión, en la persistieron las movilizaciones campesinas en diferentes estados, así como las negociaciones tanto en la Cámara de Diputados como de Senadores, finalmente la "Ley de Aguas" se aprobó entre el 4 y 5 de diciembre, *Milenio* cabeceó al respecto de la siguiente manera "Pasa Ley de Aguas con 68 cambios acordados con sector campesino".

La aprobación de la "Ley de Aguas" como en diferentes temas, no todos los sectores y actores quedaron conformes, pero de este tema y otros más seguiremos informando, contando las historias y lo que vaya aconteciendo en el agro mexicano...

Y, sigue la yunta andando... •

Tras intensas negociaciones, agricultores, transportistas y el Gobierno de México acordaron mesas permanentes sobre crédito, precios de garantía y granos básicos, pagos atrasados y reforma hídrica. Con ello, se levantaron movilizaciones y se abrió diálogo en Economía.

Las demandas de los agricultores y las posturas gubernamentales

Arturo Huerta González Profesor del Posgrado de la Facultad de Economía e Investigador Emérito del Sistema Nacional de Investigadores

Es alto el costo de bajar la inflación con importaciones baratas.

Al no tener la economía condiciones para bajar la inflación, dada la baja productividad y rezagos productivos, ha procedido estimular entrada de cáptales para abaratar el dólar y así las importaciones, todo lo cual favorece al sector financiero y a los productores de EUA y otros países que inundan el mercado con sus productos a costa de desplazar y sobre endeudar a los productores nacionales, de incrementar el déficit de comercio exterior, la dependencia de entrada de capitales y no tener política a favor del crecimiento económico.

Las importaciones han desplazado la producción nacional

Después de haber sido casi autosuficientes en maíz antes del TLCAN, México ha pasado a ser el país que más importa maíz en el mundo. Las importaciones de productos agrícolas en relación con el PIB agrícola, pasó de ser el 10% en 1993 a ser 48% en el 2024.

Los productores de EUA reciben subsidios y sus créditos son a menores tasas de interés que en México, por lo que su capacidad competitiva es superior a los productores nacionales.

Cuanto más sea la dependencia de las importaciones y al no contar con exportaciones suficientes y/o entrada de capitales para financiarlas, se comprometerá el abasto de productos para satisfacer la demanda, por lo que habrá inflación, devaluación y freno a la actividad económica.

El rezago agrícola actúa contra el financiamiento y el crecimiento de la economía

Al depender de las importaciones, ello actúa contra el ingreso y el ahorro nacional y sobre el financiamiento de la inversión. El déficit de comercio exterior exige establecer alta tasa de interés para atraer capitales para su financiamiento, y esa alta tasa de interés descapitaliza y sobre endeuda al sector productivo, encarece el crédito y actúa contra el financiamiento al crecimiento.

Es importante el desarrollo agrícola para reducir las importaciones y el déficit de comercio exterior, para mejorar el ingreso y financiamiento nacional y reducir nuestra dependencia de la entrada de capitales, lo que permitiría bajar la tasa de interés e incrementar el gasto público a favor del crecimiento económico.

La demanda de los agricultores

La posición de los productores de granos básicos es que se requiere de política proteccionista (sacar los granos básicos del T MEC), créditos baratos, subsidios y que el precio se fije en torno a las condiciones productivas nacionales para poder cubrir sus costos y evitar caer en sobreendeudamiento y cartera vencida y así avanzar en el auto abasto.

La política gubernamental hacia el campo es asistencial, no se encamina a lograr la autosuficiencia de granos básicos.

Se han ofrecido créditos a los pequeños y medianos productores a una tasa de interés de 8.5% y se ha dicho que ello

“beneficiará a productores de hasta 20 hectáreas, que representan entre el 96 y 98% de los agricultores del Bajío. En total, se respaldará la producción de un millón 400 mil toneladas de maíz, con un límite de 200 toneladas por productor”. Esa tasa de interés está muy por arriba del crecimiento del ingreso nacional y no hay capacidad de pago y además, la producción anual de maíz en el país oscila alrededor de 27-28 millones de toneladas anuales y el gobierno solo apoya a productores que solo producen 1.4 millones de toneladas.

La secretaría de Agricultura informó que “no se establecerá un precio específico de comercialización para dejarles márgenes para negociar un precio mejor”. Al no establecer un precio específico de comercialización, se deja su determinación al mercado de economía abierta, donde las importaciones son más baratas, por lo que los productores nacionales no podrán fijar un precio en función a sus condiciones de producción.

El gobierno privilegia mantener las políticas actuales en vez de satisfacer las demandas de los agricultores.

El gobierno ha señalado que “la petición de los productores de fijar un precio muy superior al valor actual de mercado para todo el maíz nacional rebasa la capacidad financiera del gobierno” y que los agricultores “deben ajustarse a la disponibilidad presupuestal, pues las

finanzas públicas tienen límites”. Ello se resuelve cambiando la Ley Orgánica del Banco de México para que este compre deuda directa al gobierno a baja tasa de interés para que pueda expandir su gasto e inversión para satisfacer las demandas de los agricultores. El gobierno no accede a ello por temor a la inflación y a la devaluación, que afectaría al sector financiero, el cual requiere de baja inflación y estabilidad de la moneda para salvaguardar su capital. Al impulsar la sustitución de importaciones no sería inflacionario, pues estaría incrementando la producción y reduciría el déficit de comercio exterior y generaría ingresos para cubrir el pago de la deuda.

El gobierno se opone a la demanda de los agricultores de sacar los granos básicos del T MEC, debido a que teme que EUA imponga mayores restricciones a las exportaciones que México realiza a tal país. El gobierno de EUA está por que México le compre más y le venda menos. Si el gobierno acepta seguir importando más granos básicos, continuará actuando a favor de los productores estadounidenses en detrimento de los productores nacionales, comprometiendo más el auto abasto, y llevarnos a depender más del exterior.

Si el gobierno no protege e impulsa la producción y el empleo, si el banco central no baja la tasa de interés, la economía se encamina a una crisis. •



Facultad de Economía
Frente Nacional por el Rescate del Campo Mexicano

Invitan

RECUPEREMOS LA AGRICULTURA NACIONAL

Encuentro de productores y economistas de la UNAM

- Protejamos el mercado nacional alimentario
- Saquemos los granos básicos del TLCAN-TMEC y de la Bolsa de Chicago
- Establezcamos una política soberana de Crédito

Jueves 25 de septiembre

Auditorio Narciso Bassols

10:00 - 14:00 hrs.

Informes: jesusmv1962@gmail.com

SEGUIR LA TRANSMISIÓN
FACULTAD DE ECONOMÍA-UNAM
FACULTAD DE ECONOMÍA-UNAM
FACULTAD DE ECONOMÍA-UNAM

La dependencia de importaciones afecta ingreso y ahorro nacional, obliga a altas tasas de interés y endeuda al sector productivo. El desarrollo agrícola es clave para reducir déficit externo, fortalecer financiamiento interno y disminuir dependencia de capitales, permitiendo bajar intereses e impulsar gasto público orientado al crecimiento económico.

La Jornada del campo

Suplemento informativo de La Jornada

20 de diciembre de 2025
Número 219 • Año XVIII

COMITÉ EDITORIAL

Armando Bartra
Coordinador

Enrique Pérez S.
Sofía Irene Medellín Urquiaga
Milton Gabriel Hernández García
Hernán García Crespo

CONSEJO EDITORIAL

Gustavo Ampugnani, Cristina Barros, Armando Bartra, Eckart Boege, Marco Buenrostro, Alejandro Calvillo, Beatriz Cavallotti, Fernando Celis, Susana Cruickshank, Gisela Espinosa Damián, Francisco López Bárcenas, Cati Marielle, Yolanda Massieu Trigo, Julio Moguel, Luisa Paré, Enrique Pérez S., Víctor Quintana S., Héctor Robles, Eduardo Rojo, Lourdes E. Rudiño, Adelita San Vicente Tello, Carlos Toledo, Víctor Manuel Toledo y Antonio Turrent.

Publicidad
publicidad@jornada.com.mx

Diseño Hernán García Crespo

CAJA
TIPOGRÁFICA

La Jornada del Campo, suplemento mensual de *La Jornada*, editado por Demos, Desarrollo de Medios, SA de CV; avenida Cuauhtémoc 1236, colonia Santa Cruz Atoyac, CP 03310, alcaldía Benito Juárez, Ciudad de México. Tel: 9183-0300. Impreso en Imprenta de Medios, SA de CV; avenida Cuitláhuac 3353, colonia Ampliación Cosmopolita, alcaldía Azcapotzalco, Ciudad de México. Tel: 5355-6702. Prohibida la reproducción total o parcial del contenido de esta publicación, por cualquier medio, sin la autorización expresa de los editores. Reserva de derechos al uso exclusivo del título *La Jornada del Campo* número 04-2008-121817381700-107.

www.delcampo.org.mx

@jornadadelcampo

facebook.com/lajornada.delcampo

issuu.com/lajornadaonline

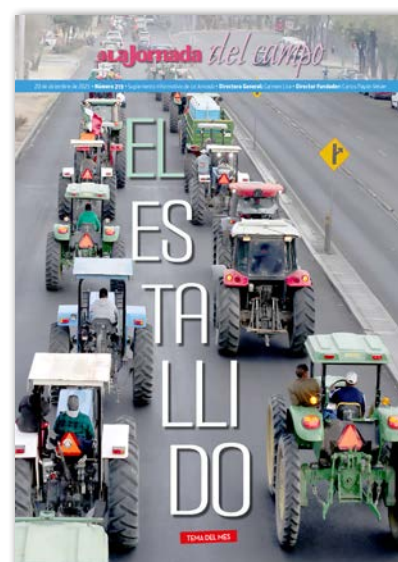


Imagen de portada: Alfredo Domínguez / La Jornada

Datos sobre maíz blanco y amarillo. Apuntes sobre la producción de maíz en México

Héctor Robles

1. El Maíz es el principal cultivo que se siembra en México. En 2024 se sembraron 6.5 millones de hectáreas, con un rendimiento de 3.7 toneladas por hectárea y un volumen de poco más de 24 millones de toneladas.
2. México se encuentra entre los 8 países más importantes en la producción de esta gramínea. El maíz, por producción y consumo se encuentra entre los tres cultivos más importantes. Arroz y trigo son los otros dos cultivos.
3. Disminuye la importancia de la producción de maíz de México. A nivel mundial, la producción de maíz creció en un 58.3% en los últimos 20 años, al pasar de 799 a 1,265 millones de toneladas. La producción nacional cada vez tiene un peso relativo menor, pues sólo representa el 2.0% de la producción mundial, 0.9% menos que lo que representaba en 2008.
4. México, uno de los países con bajos rendimientos. Dentro de los principales países productores del mundo, México, junto con la India, tienen los rendimientos más bajos, 3.7 ton/ha contra poco más de 11 toneladas en EU; Argentina, 7.0; China, 6.5; o Brasil con 5.7 ton/ha. Al comparar el rendimiento actual de maíz contra el que se tenía a principios de siglo, México aumentó en 1.4 ton/ha mientras que el aumento a nivel mundial fue de 2.2; Ucrania, 3; Estados Unidos, 2.6; Brasil, 2.4; China, 1.8; India, 1.7; y Argentina, 1.5 ton/ha.
5. La producción de maíz en la última década se mantiene constante. A partir de 2016, la superficie cosechada, la producción y el rendimiento, se mantienen constantes, entre 23 a 24 millones de toneladas, alrededor de 6.5 millones de hectáreas sembradas y un rendimiento que oscila entre los 3.6 a 4 toneladas por hectárea.
6. Lento crecimiento de los rendimientos en México. Tardamos todo un siglo para lograr un rendimiento promedio nacional arriba de las 3 tonela-

7. El maíz es el cultivo que siembran más productores. El INEGI reportó 2.6 millones de Unidades de Producción (UP) que siembran maíz blanco o amarillo, lo que representa el 60.4% de las UP activas en el país. En 16 entidades del país, Las UP de maíz ya están por abajo del 50% de las UP activas. Es importante señalar que el Censo Agrícola Ganadero de 1991 reporta 3.1 millones de UP activas que sembraron maíz, 500 mil más que las registradas en 2022.
8. La importancia territorial del maíz blanco y amarillo. Las principales entidades productoras de maíz blanco son: Sinaloa, Jalisco, Guanajuato, Michoacán, Guerrero, Chiapas, México y Veracruz. Estás 8 entidades concentran el 75% de la producción. En el caso de maíz amarillo son: Chihuahua, jalisco, Chiapas, Tamaulipas y Zacatecas, que

concentran el 78% de la producción nacional.

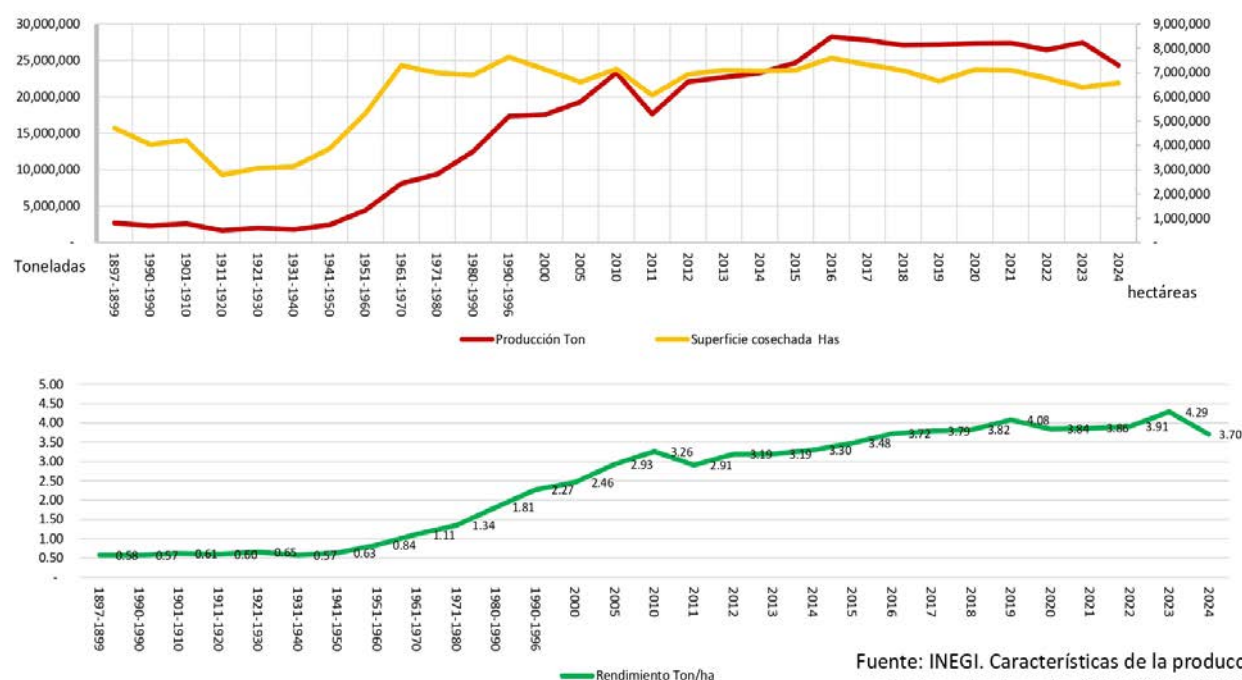
9. Cambio la producción territorial de maíz. En 1991 las 10 entidades más productoras de maíz eran: Jalisco, Chiapas, Veracruz, Sinaloa, Michoacán, Chihuahua, Tamaulipas, México, Puebla y Sonora, que concentraban el 63% de la producción nacional.
10. Sólo una de cada tres hectáreas se siembran con maíz. La superficie sembrada de este cultivo, sólo representa el 33.3% de la superficie laborable. Incluso, en 16 entidades la superficie sembrada esta por debajo de este porcentaje.
11. El maíz, un cultivo de pequeños productores. Las UP de más maíz se caracterizan porque 7 de cada diez tienen predios menores a 5 ha. Además, un 28% siembran menos de una hectárea. En general, cada productor tiene 2.5 hectáreas.
12. El maíz, un cultivo bajo temporal. Alrededor de 9 de cada 10 UP siembran bajo temporal, en muchos de los casos, con precipitaciones menores a los 700 milímetros anuales.
13. México, un país donde se siembra maíz blanco. 9 de cada 10 hectáreas se cultivan con variedades de maíz blanco.

En los últimos 20 años no ha variado significativamente la proporción de siembras de maíz blanco y amarillo.

14. Grandes contrastes entre los rendimientos entre temporal y riego. El rendimiento nacional oscila entre 3.6 a 4.1 toneladas por hectárea. En temporal, el promedio es de 2.3 toneladas mientras que en riego es de 9.5 toneladas. Este último se ubicaría por detrás del rendimiento promedio nacional de EU.
15. El consumo de maíz amarillo crece en los últimos años. En 2008 se consumían 8 millones de toneladas y para 2023/24 aumentó a 19.2 millones. Este crecimiento requirió que para 2023/24 se importaran 18 millones de toneladas de maíz amarillo, lo que genera. En 2024/25 importamos 23.9 millones de toneladas, más del 80% proviene de los estados Unidos.
16. Maíz blanco para el consumo humano y maíz amarillo para el consumo ganadero. El 71.6% del maíz blanco se usa para consumo humano e incluye el autoconsumo y sólo el 13.3% para el consumo ganadero mientras que en maíz amarillo el consumo pecuario representa el 77.2% y para la industria almidonera el 16.3%.
17. El crecimiento de la ganadería demanda más alimento a partir de maíz amarillo. En los últimos 15 años las cabezas de aves pasaron de 356 a 522 millones y las de puerco de 9 a 16 millones de cabezas. Además, se le debe sumar lo que demanda la industria del almidón.
18. En lo que va del siglo, la superficie de maíz amarillo no supera las 600 mil hectáreas, pues tanto al sector ganadero e industrial les sale más barato importarlo de EU, en su gran

- mayoría transgénico. El precio actual ronda los 4,700 pesos.
19. Se requiere aumentar la productividad para satisfacer la demanda futura de maíz blanco con producción nacional. Nuestro país requerirá alrededor de 5 millones de toneladas adicionales de maíz blanco para el 2050, pues CONAPO estima que tendremos una población de 148 millones de personas.
20. La inversión en el maíz se concentra en la primera etapa del cultivo. El 52.3% de los gastos se aplican en la preparación del terreno, la siembra y la fertilización, por eso es importante que el productor cuente con el apoyo de Producción para el Bienestar o el financiamiento en los primeros meses del año.
21. Alta inversión en insumos de síntesis química. El 36% de la inversión en el maíz es para fertilizantes y para el control de plagas, enfermedades y malezas. Si los productores incorporan insumos biológicos podrán reducir sus costos de producción sin detrimento del rendimiento.
22. El paquete tecnológico reduce el acceso al financiamiento. En el caso del financiamiento, se debe revisar el paquete tecnológico pues implica, en el mejor de los casos, una financiación de 25 mil pesos, lo que no se puede pagar con rendimientos de 3.6 a 4 toneladas por hectárea si comparamos con el precio medio rural de maíz blanco que ascendió en 2024 a 6,153 pesos.
23. Bajo impacto del programa de Fertilizantes. Viendo el comportamiento de los rendimientos en los últimos seis años, no se observa un efecto detonador del Programa de Fertilizantes. •

EL COMPORTAMIENTO DEL MAÍZ EN MÉXICO 1897-2024



Fuente: INEGI. Características de la producción agrícola por productos seleccionados 1897-1995 y SIAP 1996-2024

Bioseguridad comunitaria y maíz: ¿nuestra única opción?

Yolanda Cristina Massieu Trigo

En los meses recientes la polémica sobre el maíz transgénico o genéticamente modificado en México ha vuelto a estar presente en los medios. A fines de 2024 se realizó un panel en el marco del TMEC (Tratado entre México, Estados Unidos y Canadá), referente justamente a este tipo de maíz, debido a nuestra dependencia de las importaciones de maíz amarillo del país vecino. En este último la mayor parte del maíz sembrado es transgénico (83 al 87% de la superficie en 2024-2025), por lo que nuestras importaciones consisten en grano genéticamente modificado, que no ingresa etiquetado como tal). Lo que motivó el panel fueron dos decretos presidenciales de 2020 y 2023, que prohibían las importaciones de glifosato y maíz transgénico. Pese a que en el segundo decreto de 2023 se especifica que la prohibición concierne al maíz para consumo humano, lo que dejaba iguales las importaciones de Estados Unidos, la reacción del vecino fue llamar al mencionado panel. El resultado fue desfavorable para México, pues la parte estadounidense consideró que limitar las importaciones de maíz de su país contraviene las disposiciones del TMEC. Efectivamente, en el apartado 3A del capítulo 3 del tratado se establece que los tres países deben facilitar el comercio de los productos de la biotecnología.

El tema del panel se refería a probables daños a la salud hu-

mana por consumo de este tipo de maíz, y el entonces Conahcyt (Consejo Nacional de Humanidades, Ciencia y Tecnología) entregó a sus contrapartes canadiense y estadounidense suficiente evidencia científica sobre probables daños por dicho consumo. Pese a ello, los negociadores de los otros dos países (Canadá también participó) respondieron que no había suficiente evidencia de estos riesgos y la decisión fue que México no puede prohibir las importaciones de maíz transgénico. De cualquier manera, nuestro país requiere de dichas importaciones, puesto que no somos autosuficientes en producción de maíz amarillo, destinado principalmente a la ganadería y la agroindustria.

El aspecto ambiental y de riesgos para las variedades nativas al sembrar este tipo de maíz no formaba parte de los temas del panel. A pesar de este resultado, el gobierno mexicano enfatizó aún más la decisión de proteger nuestro maíz y alimentación de la presencia de maíces transgénicos, con reformas constitucionales a los artículos 4º y 27º para prohibir la siembra de estas plantas. Las reformas fueron aprobadas en marzo de 2025.

El maíz transgénico o genéticamente modificado es riesgoso para México por varias razones: existen actualmente en el mercado dos tipos de este grano, resistente a insectos y resistente herbicidas. En el primer caso, si bien es menor la aplicación de insecticidas, el riesgo de que los insectos se vuelvan resistentes es alto, porque

la planta arroja insecticida durante todo el ciclo. En el segundo caso, las aplicaciones crecientes de herbicida tienen repercusiones ambientales y a la salud del consumidor, especialmente en el caso del glifosato, caracterizado por la Organización Mundial de la Salud como probablemente cancerígeno desde 2015, riesgo que acaba de ser confirmado al desacreditarse un artículo internacional que afirmaba que era inocuo. Nuestro país es centro de origen y diversidad del cultivo, con 64 razas presentes en campo, no en bancos de germoplasma. Dado que el maíz es una planta que se cruza por polinización abierta, es muy factible que al sembrarse maíces no transgénicos junto a los que lo son, todos acaben por mezclarse y los efectos en las variedades nativas o híbridas no transgénicas son impredecibles, puesto que los transgenes presentes en el maíz genéticamente modificado no tienen precedente en la historia de la agricultura, al provenir estas nuevas plantas de la modificación genética en laboratorio.

Otro tema se refiere a la salud de los consumidores. En años recientes se ha ido acumulando evidencia científica sobre posibles daños, específicamente de las variedades transgénicas resistentes al herbicida glifosato. Para un país como el nuestro, en que el maíz es nuestro alimento principal, los riesgos son evidentes. Finalmente, un peligro más de la siembra comercial de maíz transgénico se refiere a la propiedad intelectual, pues este tipo de gramínea está patentado por las empresas transnacionales que lo producen y, si llegara a mezclarse con variedades no transgénicas de parcelas vecinas, dichas compañías pueden demandar, como ya ha sucedido en otros países.

Así pues, seguiremos importando maíz amarillo transgénico, que se ve igual al que no es genéticamente modificado, y por tanto es bastante plausible que llegue a sembrarse de manera involuntaria. En una investigación reciente (financiada por el entonces Conahcyt en 2023) en el Área de protección de flora y fauna del cañón del Usumacinta, en Tabasco, encontramos presencia de transgenes en varias parcelas de los 22 ejidos de este territorio. El proyecto interdisciplinario comprendió tanto el muestreo y análisis para detectar transgenes en el Laboratorio de bioseguridad



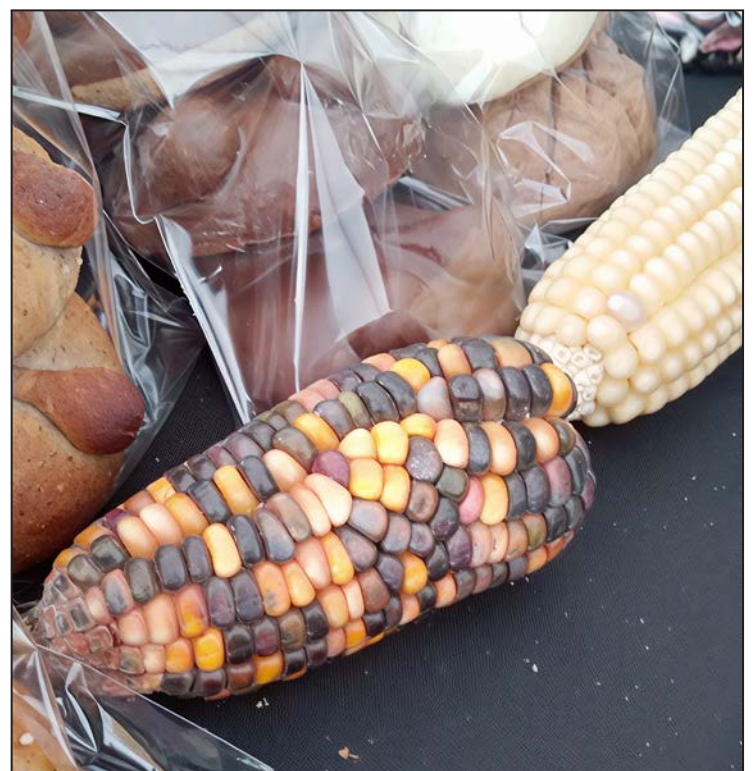
Diversidad de maíces. Archivo EPS

de UAM Xochimilco, a cargo de la Dra. Alma Pyñeiro, como una labor de diálogo de saberes, con los ejidos en los que hubo condiciones, para elaborar una guía de bioseguridad comunitaria. Es decir, que las y los productores sepan qué hacer ante la sospecha de la presencia de maíz transgénico en sus parcelas. Esta labor se dio paralelamente a la impartición de talleres y la difusión de información referente a los riesgos de la siembra de maíz transgénico, junto con la valoración de las variedades nativas. En este caso se confirmó la presencia de transgenes y aparentemente el maíz transgénico se sembró de manera involuntaria con semilla proveniente de Guatemala.

Actualmente estamos iniciando otro proyecto similar de bioseguridad comunitaria en Morelos, Puebla y Tlaxcala, con financiamiento de la hoy Sehciti (Secretaría de Humanidades, Ciencia, Tecnología e Innovación). Dado que a la fecha es imposible detener las importaciones de maíz amarillo transgénico, y que éste entra sin etiquetado a nuestro país, consideramos que la única manera de contender con la presencia de este tipo de maíz en nuestros campos, aminorar los riesgos, y promover la agrobiodiversidad y una alimentación sana, es continuar construyendo la bioseguridad comunitaria. Los resultados de estas investigaciones deberían servir como base para una política pública en todo el territorio nacional. •



Diversidad de maíces. Archivo EPS



Diversidad de maíces. Archivo EPS



Hacia la autosuficiencia productiva de maíz en Oaxaca. CIMMYT IDP

Ayotzintepec: Experiencia productiva agroecológica de maíz

Francisco Abardía Moros

El asunto de la producción de maíz para el consumo humano en México es un tema de los mexicanos de toda la vida, por ser el maíz una planta que tiene su origen en México, en los territorios que hoy conocemos como México, pero también porque en la actualidad el asunto de la soberanía alimentaria se ha convertido en un tema central para nuestra estrategia como país. De ninguna manera podemos permitir que que nos aprieten el pescuezo con el tema de los alimentos y nuestro alimento fundamental, el maíz. Así que lo que se pone hoy sobre la mesa es un asunto de primera importancia para los mexicanos y seamos capaces de producir nuestros alimentos.

Los meses pasados han sido intensos, movilizaciones, opiniones, discusiones sobre el tema maicero, bloqueos de carreteras, de tractores en medio de las vías de comunicación de una parte de los productores maiceros del occidente y norte de nuestro país. ¿Y los productores de maíz del sur? Si bien no han participado activamente en las movilizaciones, no quiere decir que no estén presentes en esa discusión y en ese conjunto de acciones que hay que realizar para entender y lograr que los mexicanos tengamos suficiente producción de maíz para el consumo humano.

Si bien hay múltiples experiencias en Oaxaca y en otras partes de México sobre la producción de maíz de manera agroecológica,

me referiré a una experiencia, aunque hay muchas más, en Oaxaca que he venido siguiendo y acompañando durante los últimos cuatro o cinco años, sobre todo a través de algunas de las Escuelas de Campo (ECAs) que la Secretaría de Agricultura y Desarrollo Rural (AGRICULTURA) promovió con su Estrategia de Acompañamiento Técnico (EAT) y que han resultado un camino eficiente para reactivar las propuestas de cómo incrementar la producción de alimentos saludables, con transición agroecológica que no implica necesariamente abandonar todos los insumos industriales. Los fertilizantes minerales, la Úrea, el DAP, etcétera. No implica abandonarlos, al menos no de un día para otro, sino de ir a una transición

que implique ocupar estos insumos de una mejor manera, pero ocupar también, otros insumos orgánicos.

En particular nos referiremos a dos casos que son muy diferentes, pero los dos muy interesantes: Las ECAs de Ayotzintepec, que está ubicada en la región del Papaloapan en Oaxaca, que es, donde inicia lo que llamamos la planicie costera del Golfo de México. La primera comunidad en donde el Río Cajonos se abre de las montañas a la infinita planicie hasta llegar a la costa y de entrada el río pasa por este fértil valle de Ayotzintepec con unas 1500 o 2000 hectáreas que siembran maíz en dos ciclos al año el ciclo primavera-verano y el otoño-invierno con variedades de maíz muy diversas, pero muchas de ellas o casi todas basadas en un maíz nativo, de la

raza Tuxpeño y que es uno de los primeros maíces este que se crearon en nuestro país. La genética del Tuxpeño ha servido para generar las variedades de maíz y los híbridos más productivos a nivel mundial. Hay que decir que toda la franja maicera de Iowa en Estados Unidos fue desarrollada sobre la base de la genética del maíz Tuxpeño. Por cierto, todavía nos deben los derechos de propiedad de esos genes.

El hecho es que, es una planta altamente productiva y muy adaptada a las condiciones de un trópico húmedo. Y también ahora a las condiciones de un trópico no tan húmedo y la han subido a las planicies más altas con buenos rendimientos. Cuando decimos buenos rendimientos quiero decir que son las variedades que han obtenido rendimientos superiores a las 20 o 30 toneladas por hectárea, que es una barbaridad.

Ayotzintepec es una zona muy fértil con dos ciclos productivos, con alrededor de 400 ejidatarios con terrenos que actualmente van entre las dos y las cinco o siete hectáreas máximo, que son fruto, ya de la subdivisión de las parcelas originales del Ejido de Ayotzintepec que fueron dotados con 20 hectáreas.

Alrededor de 50 productores de maíz de Ayotzintepec se incorporaron hace cinco años a la iniciativa de las ECAs. Estos 50 productores se han mantenido activos en el trabajo que la ECA ha desarrollado en la localidad y básicamente el trabajo ha consistido en ir formulando lo que ellos llaman “un plan de transición agroecológica” que implica incorporar en los insumos de la producción una serie de insumos biológicos, como lixiviados, quelatos, microorganismos específicos, algunos para el tratamiento de la semilla y lograr raíces más fuertes como las micorrizas y otros microorganismos específicos muy orientados al combate de las plagas como la boberia, baciana y otros hongos que ellos están produciendo y que les permiten dar tratamientos biológicos. Bá-

sicamente, tiene como fundamento el que los productores se apropiaron de conocimientos de tecnología, en el sentido estricto para mejorar sus cultivos.

El resultado que han tenido hasta el día de hoy es muy interesante y creo que podemos, valorarlo como una experiencia muy exitosa, porque por un lado, al incorporar estos insumos biológicos a su plan de transición, siguen utilizando los fertilizantes minerales, utilizan otros microelementos como el boro y otros más que ayudan al desarrollo de la planta y a tener una mejor producción y utilizan también herbicidas, porque ahí es una producción maicera de monocultivo y comercial, no es una milpa.

Son pequeños productores de entre dos y siete hectáreas. Su objetivo es la producción comercial para vender su producto a buen precio y a los mejores compradores. En estos últimos cuatro años de planes de transición agroecológica los diversos ensayos que han hecho han logrado elevar los rendimientos de cinco toneladas por hectárea que tenían hacia uno 6 años, a 8.6 toneladas por hectárea en el ciclo anterior de otoño-invierno del 24-25. Aún están evaluando los resultados de del ciclo primavera-verano. Es así que en el supuesto de que ellos vendieran la tonelada de maíz a los 6 pesos que se han pactado, significaría que en cada hectárea tienen alrededor de 50 mil pesos de valor de su producción. En tanto que sus costos de producción son un poquito menos de 25 mil pesos incorporando en esos costos todos los elementos que han intervenido en su plan de transición agroecológico, tanto las labores de preparación del terreno. Acto seguido de la cosecha dejan todo el rastrojo en el terreno, ya un poco picado de tal manera que con una primera rastra lo incorporan. En estos días que hemos ido allá ya todos están sembrando para este ciclo otoño-invierno y ya el rastrojo está incorporado, así que su costo de producción incorpora todos los elementos necesarios para que para que lleguen a esos rendimientos incluidos estos costos, un costo también por la asistencia técnica que es algo indispensable en su trabajo, incluido también los costos de los insumos biológicos, aunque ellos los están produciendo, pero se hace un cálculo de los costos para adicionarlo en los costos de producción totales, que insisto, están en poco menos de 25 mil pesos aproximadamente. Esto quiere decir que la relación costo-beneficio es más o menos de 1 a 2, lo cual en términos generales es muy rentable la inversión que hacen y entonces podemos hablar de que están llegando a un punto en el que la producción del maíz sí puede ser una actividad que le permita a las familias dispo-



Conmemorará Producción para el Bienestar el Día del Maíz en Ayotzintepec. NVI Cuenca

ner de un ingreso, para todas las necesidades familiares, de habitación, de alimentación, de educación, de recreación, de salud, etcétera y creo que eso importa mucho destacarlo porque la agricultura está un poco desvalorada.

Organización campesina clave para aumentar la producción de maíz

¿Cómo? ¿Cómo diablos han llegado a esto? ¿Qué han hecho? ¿Por qué pueden lograr un aumento tan significativo de cinco toneladas a ocho toneladas por hectárea en cuatro o cinco años de trabajo? El elemento central es que están organizados. Este grupo de 50 compañeros que son parte de una escuela de campo, se reúnen una o dos veces por semana a discutir todas las cuestiones de la producción agrícola. Han desarrollado iniciativas muy importantes como escuela de campo, tienen en primer lugar un técnico agroecológico que coordina las sesiones de la escuela de campo, que abre iniciativas para el uso de nuevos insumos que organiza visitas a otros lugares para conocer experiencias de trabajo, que está constantemente activando la acción de los productores y que los acompaña muy de cerca en su trabajo. Hay mucha cercanía del técnico agroecológico con los productores. Prácticamente está todos los días en campo, visitando parcelas, platicando con la gente, haciendo reuniones, participando en las labores de la siembra, participando en las labores de los análisis de suelos, en la detección de los niveles de compactación del pH de los suelos, de la conductividad eléctrica, de la infinidad de indicadores que se requieren para desarrollar una producción eficiente. El técnico agroecológico está constantemente ahí con ese grupo de productores. Así que la organización de los productores es el elemento más significativo en esta experiencia.

Esta organización ya los llevó en primer lugar, a construir una cooperativa, ya legalizada, ya constituida frente a un notario público, registrada en el Registro Público de la Propiedad, así que ya es una figura legal que tienen este grupo de productores para pensar en proyectos

de muy diversa índole, para el desarrollo de sus actividades productivas. La necesidad de constituirse como cooperativa viene de que empezaron a promover una inversión para lograr una biofábrica, que es un establecimiento donde producen todos los microorganismos específicos (a mayor escala) que requieren en la producción. Actualmente, ya tienen una bodega en donde producen 12 microorganismos, suficientes para utilizar en 600 hectáreas. Aunque el grupo tiene 170 hectáreas entre los 50 productores, un promedio de tres hectáreas por productor, siendo entre dos y seis hectáreas lo que tiene cada uno. Pero aunque sus necesidades son de 170 hectáreas, producen para hasta 600 hectáreas, con la idea de que los éxitos que están teniendo en la producción con el uso de estos microorganismos, le llamen la atención a otros productores de la misma localidad.

Además están trabajando en un manual de garantía de calidad que implica tener un flujograma de actividades señalando los puntos críticos que encuentran en el desarrollo de sus productos y señalando las medidas para resolver y controlar esos puntos críticos que cuando hablamos de garantía de calidad les aseguren a los consumidores, uno que no contiene bacterias como el E. coli, en cantidades superiores a las que permite la ley mexicana y en segundo lugar, que se acredite que no contienen residuos tóxicos de ningún tipo de mineral que pueda ser también dañino al organismo humano y por último, que acrediten la eficiencia, la eficacia de los productos y de su uso en la producción agrícola. Están desarrollando este trabajo con la idea de que una vez acreditado sus productos y con las certificaciones que las instancias oficiales les requieran, los van a poder vender en cualquier comercio.

Esa es la experiencia eh que actualmente están desarrollando ellos este mmm. Ellos no han participado de de las movilizaciones, pero esto no los excluye del proceso de negociación y de la discusión pública respecto a las políticas públicas que se deben ejercer para obtener una mejor y mayor producción de maíz. •

Los Precios de Garantía: del abandono neoliberal al rescate de la Soberanía con la 4T

Alfredo Álvarez Ramírez @alfred_alva

Para el presente artículo, me gustaría reflexionar con ustedes sobre un tema de gran actualidad: las justas demandas de productores rurales para fortalecer y aumentar el precio de garantía de granos básicos, en particular, nuestro sagrado maíz.

Para entender el presente, es crucial revisar el pasado. Los precios de garantía en México nacieron como un instrumento de justicia y protección social. Se iniciaron en 1953 con el frijol y, para 1956, ya se había establecido para el maíz. Hasta 1971, este sistema se expandió progresivamente para incluir arroz, trigo, sorgo y otros cultivos estratégicos.

Esta política respondía a la lógica de una economía mixta, donde el Estado mexicano asumía su responsabilidad en el sector agrícola. ¿Por qué esta intervención era y es necesaria? La naturaleza misma de la agricultura lo exige: la oferta es irregular —dependiente del clima y las plagas—, mientras que la demanda de alimentos es rígida.

Sin un actor que estabilice el mercado, las consecuencias son perversas:

- En años de cosecha abundante, los precios se desploman, impidiendo a los productores cubrir siquiera sus costos.
- En tiempos de escasez, los precios se disparan, afectando el poder adquisitivo y la alimentación de las familias más humildes.

La intervención del Estado, actuando como comprador y vendedor de última instancia, evita estas distorsiones y frena la especulación rapaz de los intermediarios o coyotes.

Este modelo de protección fue sistemáticamente dismantelado entre 1989 y 1994, como parte de la ortodoxia neoliberal que priorizaba el libre mercado sobre el bienestar social. Al igual que en otros sectores claves de la economía mexicana. Se abandonó la rectoría del Estado en el campo, dejando a los productores a la deriva de la volatilidad de los precios internacionales.

Aunque en el sexenio de Fox se mantuvieron algunos esquemas,

fue con Calderón cuando se profundizó este despojo, eliminando prácticamente toda responsabilidad del Estado y consolidando un abandono histórico del campo mexicano. Para los neoliberales, el campesino era visto meramente en términos clientelares y electoreros.

Hoy, en el gobierno de la Cuarta Transformación, hemos presenciado un cambio de paradigma. Bajo el liderazgo del Presidente Andrés Manuel López Obrador y hoy de nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum Pardo se ha rescatado y priorizado esta política fundamental, restableciendo el precio de garantía para granos básicos como el maíz, el frijol, el trigo y el arroz. Buscando garantizar la autosuficiencia alimentaria.

Si bien todo programa en implementación puede presentar áreas de oportunidad y ajustes, el hecho trascendental es que desde el año 2018 con la 4T, el Estado ha vuelto a asumir su papel, garantizando condiciones mínimas de desarrollo para el imprescindible sector rural.

Actualmente el precio de garantía vigente para el maíz en noviembre 2025 es de \$6950.00, más \$160.00 por arrastre, lo que da un total de \$7,110.00 por tonelada, un precio competitivo con el mercado internacional. Es importante resaltar que el maíz es considerado una *commodity*, es decir una mercancía, como tal su precio

se define en la Bolsa Mercantil de Chicago en Estados Unidos. Al escribir el presente artículo para #RuralidadesColimenses encuentro que fluctúa entre los 410 y 430 dólares por tonelada. Lo que al convertirlo en pesos nos da un precio internacional de maíz en moneda nacional de \$7,380.00 por tonelada, es decir que garantiza condiciones competitivas.

Más concreto, una hectárea de maíz cultivada de maíz mediante temporal, produce en promedio 3 toneladas de maíz, mientras que la de riego tiene rendimientos aproximados de 8 toneladas por hectárea. Lo que permite a productores y productoras tener ingresos brutos por hectárea de \$21,330 en temporal y de \$56,880 de riego.

Como vemos, contrario al abandono neoliberal, la política pública de la 4T garantiza precios competitivos a los productores nacionales, les ofrece certeza y, sobre todo, reconstruye el piso mínimo para la soberanía alimentaria de México. Es un acto de justicia histórica que reconoce al campo no como un negocio, sino como un sector estratégico para la seguridad y la autosuficiencia de nuestra nación.

Invito a nuestros productores a tener memoria de elefante, recordar de dónde venimos, para no perder el rumbo por la dignidad y la soberanía nacional que encabeza nuestra presidenta Claudia Sheinbaum, el Pueblo campesino es mucha pieza y están con la revolución de las conciencias. •



Diversidad maíces. Frente en Defensa del maíz, Colima

La producción de maíz, alimento esencial y símbolo nacional, enfrenta movilizaciones y debates por soberanía alimentaria.

Productores del norte y sur exigen garantizar abasto para consumo humano.

origiñaria

Mujeres que escriben fuera de la hegemonia



Aleida Violeta Cisneros. RedLab

Aleida Violeta Cisneros
Cuajinicuilapa, Guerrero, 1980. Poeta, cantora, divulgadora de contenido antirracista, negra afromexicana. @aleidavioletapoeta

Cuijleña de raíz

Que si en Cuaji yo nací
me preguntó un caminante

con orgullo respondí
y con gracia deslumbrante:
todo lo bueno es de aquí
no sé por qué preguntaste
cuijleña soy de raíz
y es de negros mi chinaste

Haikú (Caracolas)

Olas en el mar
albor de caracolas
memoria ancestral



Sasil Sánchez Chan. RedLab

Alejandra Sasil. Xaya Tekax, Yucatán; 1991. Poeta Maayat'aan. Egresada de la Escuela de Creación Literaria en lengua maya del Centro Estatal de Bellas Artes. @lussasil

Áabil

Tu leek in chiiche' jp'áat mina'an waaji',
beeta'ab u k'eyemil ka'aj jóok' u biinbal
ich kool,
u jeele' tu túuntaj táatanxelil leek,
u láak'e' jaanta'ab tumen u wi'ijil máak.
In chiiche', juuch'najij, pak'achnajib
ka tu tak'aj túumben waaj:
síij u yáabil.

Nieta

El tortillero de mi abuela quedó vacío,
con la tortilla primera se hizo pozole,
la otra probó el calor de otro leek,
una más alimentó el hambre del hombre hambriento.
Mi abuela, molió y torteó de nuevo,
puso al comal nuevas tortillas:
nació su nieta.



Araceli Patlani. RedLab

Araceli Patlani Zitlala, Gro. 30 años de edad, 1991. Licenciada en Ciencias de la Comunicación por la Universidad Autónoma de Guerrero y promotora de la lengua náhuatl. @siuaara

Ixkochi

Ixkochi, ixkochi kitoua nonana,
niman kemaj, nikochi,
san kuak nitlacha nikita ika yonejkok
kampa tlajtoli koxpacho nonemaka,
niman uan tlajma kijtetemouaj akinon
temijki itik
tlauilajnali atentli, tlin nejnemi nochi
nemilistli,
kampa ixtololomej kiyau, niman tepostlin
tlatoponia,
niman ninomojmocha,
niman nitlajuelamankamiki kuak yejon
suaatl choka,
niman noxayak koxkentla itelpoch,
niman nikneki oksepa nikochis,
san nonana xok nokuikacha,
nik tetemoua niman kox ninexcha,
yejua oksekan chokatinemi.

Duerme

Duerme, duerme, dice mi nana,
y sí, me duermo,
pero cuando despierto veo que he llegado
al tiempo en que la palabra está en oferta,
y los cazadores buscan a los que sueñan
entre
el río de automóviles que circulan la vida,
donde los ojos llueven y las armas truenan
y tengo miedo,
y tengo impotencia cuando esa madre llora
y mi rostro no es como la de su hijo,
y quiero dormir otra vez,
pero mi nana ya no canta,
la busco y no la encuentro,
ella anda llorando en otro lado.



Diana Domínguez. RedLab



Juany Peñate Montejo. RedLab



Natalia Toledo. RedLab



Jumko Ogata Aguilar. RedLab

Diana Domínguez
San Pedro y San Pablo Ayutla Mixe Oaxaca, 1994. Poeta y traductora Ayuujk (Mixe).
@DianaDomínguez

Juana Karen Peñate Tumbalá, Chiapas 1977. Poeta y traductora Lakty'añ. Licenciada en Derecho por el Centro de Estudios Superiores de Tapachula CEST, Chiapas. @pemj7711

Natalia Toledo Juchitán Oaxaca, 1967. Poeta y narradora zapoteca. Ha publicado más de 10 libros traducidos a más de siete idiomas. @natalia.toledo1

Susi Bentzulul San Juan Chamula, Chiapas. 1995. Poeta y traductora maya tsotsil, Mtra. en Estudios E Intervención Feministas en el UNICACH-CESMECA @susi_bentzulul

Anu'kx

Anu'kxëp ja ne'kx ja kojpk
Amonëp ja ää ayuujk
Atujknëp wanety ja ween
Mete'p ja jënmä'äny myäjtsy'ijtpy

¿Pë määte'nëk ëjts xakpää?
Te'nëk ja jä'äy jam nyay'amptoompity
Jëts nejt ja tun ja kojpk tnëatsoo
Mëët ja ayuujk mëtep ka't pën t'uk mëtoon

Yë ja'y ëjts x'expätämp
Pën tnë'ejxp ja tu'u mëtep ye'epy
Tu'ukety majtskety ëjts xpayo'oyä'äny
Jëtsnëm mëtokuyä'än
Ja kyë'm ayuujk mëte'p ojts t'ëxye'eny

Cansancio

Un cuerpo agobiado
una voz que se extingue
párpados que anuncian
la condena de una memoria

¿Qué en dónde estoy?
resuenan gritos en otro idioma
y los cerros responden por mi
en un lenguaje olvidado

solo los ojos que miran
la tierra en que caminan
podrán advertir mi andar tortuoso
y acaso, escuchar con mi voz
su propio canto

Tsolt's'ijboñ

Mi' yälob cha'añ xojokñäyeloñ matye'el
lok'embä ilayi,
mi yälob cha'añ itsajakñäyeloñ kolem ma-
tye' wits.
Mi' yälob cha'añ mik puk ñumel itsajakñäyel
xotyñu'p'ulbä
mi yälob kpächälel tsajakñaj tyi pa'.
Mi' yälob cha'añ ts'ijboñ yik'oty säkja-
mtyäleloñ ili lum.
Mi' yälob cha'añ joñoñäch, chä'äch mik
mujlañ mel kbäj.

Soy alfabeto

Dicen que huelo a hierba nacida en esta
selva,
que mi cuerpo tiene fragancias de montaña.
Dicen que esparzo un ambiente de huerto,
que mi piel está impregnada de perfume
de río.
Dicen que soy alfabeto y luz de esta tierra.
Dicen que soy, y que así me manifiesto.

Ni ti bacaanda' cadi xtinu

xtinu nga xpacaanda guendaguti.

Ningún sueño nos pertenece
solo el de la muerte.

¿Xi nga guendaguti?
Guendaguti nga gu'yu' ti dani xuba' lu nisa
Que gu'yu jñou'

¿Qué es la muerte?
La muerte es mirar una isla
Y no ver a tu madre.

Alajel

¿K'usi xu' xkut yo' jch'ay ta jol li alajele...?
¿K'u yelan ta jbul lok'el ta jbek'tal li alajele...?
Yu'un li' oyot ta yut jbek'tal xchi'uk
mu xlay xk'a' li avokolile,
snak' sba ta jbakiltak...

Albun ¿K'u yelan xu' xi kuxi xchi'uk li
vokole?
¿K'u yelan ta jkomtsan li sna'el syayijemal
abek'tale?
¿K'usi xu' xkut yo' chijatav batel skoj to j-
chopol chka'i li alajele
xchi'uk k'u yelan xch'ay ta jol ko'nton li sat
buch'u la smilote...?
—¡yu'un li buch'u la smilote, ja' no'ox li
jtote! —
¿K'u yelan xkuch ku'un li alajele, kuni me'?
Yu'un mi li-och ta yut nae stekel k'usitik
oy ta yut noj ta yik' ti alajele.
Chvul ta jol li akajonale yich'oj batel spa-
tobil ko'onton:
yayijem xchi'uk t'anal chich' batel abek'tal.

Tu muerte

¿Cómo olvidarme de tu muerte...?
¿Cómo arrancar tus restos de mi cuerpo...?
Si toda tú vagas en mí y
tu sufrimiento no termina de pudrirse,
se esconde entre mi vértebra...

Dime... ¿Cómo vivir con esta tragedia?
¿Cómo olvidar tu cuerpo destrozado?
¿Cómo escapar de tu muerte atroz
y olvidar el rostro de tu asesino...?
—¡Si tu asesino es mi padre! —
¿Cómo soportarlo, madre mía?
Sí entro a la casa y un olor fúnebre se es-
parce dentro de mí.
Recuerdo tu ataúd llevándose mis
esperanzas:
llevándose tu cuerpo desnudo y desgarrado.

Castigo a la palabra: el eco inconcluso del Año de la Mujer Indígena

Miriam Pascual Jiménez Abogada y comunicadora comunitaria zapoteca miriam.ddhh@gmail.com

Violencia política: el castigo a la palabra

Dios bendijo a los pájaros con alas, y a nosotras con la palabra. Todo inicia en mayo de 2025, la Sierra Juárez se preparaba para las lluvias y para el nacimiento de los hongos, mientras yo, por primera vez, puse experiencia a disposición de una institución pública: fui nombrada Coordinadora del Centro LIBRE para las Mujeres de Guelatao de Juárez, un espacio creado por la Federación y operado por la Secretaría de las Mujeres. Sin embargo, asumir ese cargo me colocó en una situación de riesgo, por desafiar las estructuras patriarcales desde los territorios, no desde los escritorios.

En una región donde la palabra es el sustento de la vida comunitaria, pensaba que el trabajo que he desarrollado en los últimos años mediante acciones coordinadas con mujeres zapotecas, y autoridades indígenas, podría fortalecerse, hacia un diálogo jurídico respetuoso que reconociera el valor de la gobernanza comunitaria para que las mujeres pudiéramos vivir libres de violencia.

Pero pronto la palabra se volvió amenaza. En una asamblea comunitaria, un grupo de hombres —con el apoyo de unas cuantas mujeres— pronunció la frase que lo cambió todo:

“¡Ella es peligrosa, debemos hacer que renuncie, o nos va a demandar!”

Para los pueblos originarios, la palabra es la intimidad de la comunidad: con ella se acuerda, se repara, se decide. Pero también puede destruir cuando nace del miedo o del poder. La exigencia de justicia que hice en 2020 —cuando un agresor sexual fue protegido por autoridades municipales— fue manipulada y usada en mi contra.

A partir de ese momento comenzaron los rumores, las difamaciones, el hostigamiento. El padre de mi hijo fue detenido arbitrariamente, ambos perdimos nuestros empleos, acallaron las voces que se manifestaron contra esta injusticia, y este grupo creó una “comisión especial” para justificar mi expulsión, institucionalizando el castigo a una mujer indígena por ejercer su voz. Por

seguridad, en agosto, me vi forzada a renunciar a mi cargo.

Durante más de dos décadas he impulsado procesos jurídicos y comunitarios por la defensa de los derechos de las mujeres indígenas. Esa labor ha sido reconocida por la Suprema Corte de Justicia de la Nación (2025), la ONU-DH (2022), la Iniciativa Spotlight ONU-UE (2020) y la Secretaría de las Mujeres de Oaxaca (2021), pueblo zapoteco de Ixtlan de Juárez (2020).

El secuestro de la gobernanza comunitaria

El llamado “Año de la Mujer Indígena” termina con más discursos que transformaciones. La justicia intercultural no se construye con homenajes, sino con presupuestos, intérpretes, rutas de protección y la garantía de que ninguna mujer indígena será castigada por ejercer liderazgo.

En Oaxaca, la Alerta de Violencia de Género se decretó en 2018, pero no existen acciones concretas, sin traductoras, sin intérpretes, sin mediadoras, sin pertinencia cultural.

Los Centros LIBRES, en la práctica, operan sin condiciones mínimas de seguridad, sin protocolos de protección para su personal y sin reconocimiento del riesgo que implica atender casos de violencia en contextos comunitarios. La precarización laboral, la ausencia de perfiles adecuados y la falta de acompañamiento institucional exponen a las trabajadoras a agresiones, hostigamientos y represalias.

El Estado racista tiene una doble moral selectiva para criminalizar o romantizar la gobernanza interna. Cuando se trata de violencia contra las mujeres, se ampara en el respeto a los “usos y costumbres” para justificar su omisión; pero cuando se trata de despojar territorios, imponer megaproyectos o intervenir políticamente en los pueblos, la autonomía deja de ser “sagrada”.

Suprema Corte de Justicia de la Nación

Unidad General de Conocimiento Científico y Derechos Humanos

“Semillas de Justicia” mujeres indígenas defensoras.



El resultado es devastador: las mujeres indígenas quedamos atrapadas entre la estigmatización y la romantización de la vida comunitaria. La primera nos retrata como víctimas sin voz; la segunda nos exige silencio en nombre de la armonía. Y ambas niegan nuestra condición de sujetas de derecho.

No se trata de adaptar la justicia estatal, sino de tejer un diálogo jurídico respetuoso que reconozca el valor del derecho consuetudinario sin permitir que se use para justificar la desigualdad.

“Libre y para mí sagrado es el derecho de pensar”, escribió Benito Juárez; pero en su propia tierra, pensar distinto sigue siendo peligroso. Lo que ocurre en Guelatao no es un asunto local. Es un espejo del país, que refleja cómo en Oaxaca, a pesar de que el 80% del territorio ejerce la gobernanza comunitaria, las instituciones estatales siguen sin reconocer que la justicia indígena también puede y debe ser de y para las mujeres, y cómo la defensa de los derechos humanos en México sigue siendo una práctica de alto riesgo.

Las autoridades municipales han encubierto a los agresores, ocultado información y negado hechos ante las instancias que investigan, mientras las autoridades estatales han reproducido violencia institucional con dilaciones injustificadas, falta de análisis de riesgo y omisión de medidas de protección.

No temo. Durante más de dos décadas he acompañado a comunidades como Cherán, y la Sierra Juárez, a construir rutas comunitarias de prevención frente a la violencia. A través de los ojos de mi abuela Sara, y su padre, que se rebelaron ante el matrimonio forzado, he visto que la costumbre puede transformarse; que la palabra puede sanar.

Hoy pido su apoyo con sus firmas, para que en Guelatao de Juárez, ninguna mujer indígena vuelva a ser castigada por usar su voz. (puedes firmar aquí: <https://c.org/XYhSqdkVHq>) •



“Tenemos que conocernos para defendernos.
No puedes defender algo que no amas y no puedes amar algo que no conoces.”

Miriam Pascual
abogada

Ilustración: Katia González
hchr.org.mx/lasvalientesaventurasdemujeresdefensoras

Las Valientes aventuras de Mujeres Defensoras
Relatos para niñas y niños de todas las edades

NACIONES UNIDAS
DERECHOS HUMANOS
OFICINA DEL ALTO COMISIONADO
México

Cuidados, género y manejo de residuos orgánicos e inorgánicos en la Sierra Gorda Queretana

Amanda Hernández Pérez, Lorena Erika Osorio Franco y Elba Rosario Martínez Romero

Introducción

Este trabajo analiza las dificultades que enfrentan las mujeres en comunidades de la Sierra Gorda Queretana en su rol como principales proveedoras de cuidados y como responsables de facto de la gestión de un servicio público esencial: la recolección y manejo de residuos orgánicos e inorgánicos.

Históricamente, las mujeres han asumido la carga del cuidado —de hijos, cónyuges, adultos mayores y familiares enfermos—, y este peso se ve profundizado por desigualdades estructurales: falta de corresponsabilidad masculina, ausencia o insuficiencia de políticas estatales, discriminación laboral, machismo, doble y triple jornada y escasez de empleos dignos para mujeres (y también para hombres).

A ello se suma la precariedad de servicios e infraestructura: problemas de acceso al agua que obligan a reutilizarla o acarrearla, servicios de salud deficientes que generan gastos adicionales o automedicación, y la ausencia de recolección adecuada de residuos. De esta manera, la gestión de la basura se convierte en otra carga más, asumida casi siempre por mujeres dentro de los hogares.

La falta de un servicio regular de recolección —que además separe los desechos y los lleve a un sitio seguro— constituye una de las principales problemáticas señaladas. Aunque en repetidas ocasiones se ha solicitado este servicio, las comunidades afirman que “nunca ha funcionado de manera regular”.

Ante esta ausencia, las familias —especialmente las mujeres— recurren a soluciones que van desde las más insalubres, como quemar o enterrar basura sin supervisión técnica, hasta la separación y venta de materiales reciclables o el aprovechamiento de residuos orgánicos para composta o alimentación animal. Estas prácticas dependen de la disponibilidad de servicios públicos, la organización comunitaria y la necesidad de generar ingresos adicionales.

La Sierra Gorda, por su reconocimiento como zona de alto valor ambiental, exige una gestión ordenada de residuos y una inversión pública sostenida en sistemas de

reciclaje. No es sostenible que la conservación del territorio recaiga casi exclusivamente en las mujeres y sus familias.

1. Manejo de residuos inorgánicos: separación, recolección y venta

1.1. Estrategias comunitarias ante la falta de recolección formal

Las mujeres separan rutinariamente latas, plástico, vidrio y cartón para su venta o reutilización. Sin embargo, esta práctica enfrenta un obstáculo constante: el traslado de los materiales a cabeceras municipales o incluso a la ciudad de Querétaro, lo que implica gastos de transporte o gasolina. Este costo desalienta el reciclaje en comunidades alejadas. Muchas personas expresan frustración: llevar los materiales “tan lejos” genera “flojera” o representa un gasto injustificable, por lo que terminan mezclándose con otros desechos. Una solicitud recurrente es la recolección domiciliar de materiales reciclables.

1.2. El plástico y los pañales: un desafío cotidiano

En la comunidad de Agua del Maíz las mujeres acumulan los pañales en fosas “hasta que ya se llena”. los pañales son un desafío constante debido a que hay “muchos niños muy chiquitos” en la comunidad, y la gente tiene que “juntar” los pañales debido a que no es fácil transportarlos a las cabeceras municipales o no pasa el camión de la basura regularmente. El plástico de los pañales, agrava el problema y aumenta la cantidad de residuos no reciclables. En comunidades sin recolección formal, las mujeres deben trasla-



El Lobo, Landa de Matamoros, Querétaro. Equipo de investigación UAQ

darlos por su cuenta a basureros municipales, como el de Jalpan, o recurrir a fosas improvisadas.

1.3. Recolección de latas, plástico y cartón

La recolección y acopio de latas es una estrategia familiar en diversas comunidades.

- En San José de las Flores (Arroyo Seco), una participante señaló que separa las latas y el plástico, y lo entrega por separado a los recolectores de basura, pero no sabe si esto llega revuelto al vertedero. El hijo de otra de las mujeres se lleva las latas y el plástico para venderlo

en la ciudad de Querétaro

- En El Lobo, existe un servicio municipal estructurado: el camión pasa los viernes para basura general y los martes para cartón y plástico, lo que facilita la separación en el hogar. Una vecina señaló que ella aparta la basura del plástico, lo que indica que la separación es una práctica habitual en esa comunidad.
- En Agua del Maíz y San Juan Buenaventura, la falta de recolección municipal adecuada obliga a las familias a recurrir a prácticas como la quema de

plástico o el entierro de residuos. La estrategia más común para los desechos que no son orgánicos y que no pueden enterrarse fácilmente es quemarlos en un espacio destinado para ello. Aunque el plástico y las botellas pueden venderse en algunos lugares, trasladarlos “hasta no sé dónde” resulta cansado o costoso, por lo que muchas veces terminan mezclados con la basura general. Una residente mencionó que separa las latas, pero quema el plástico. En Agua del Maíz, la separación de residuos —incluidas las latas— es una práctica extendida que permite disminuir el volumen de basura que debe quemarse o enterrarse. En estas comunidades, separar los materiales es fundamental para reducir la cantidad que el camión recolector debe llevar al relleno sanitario.

1.4. Manejo del vidrio

El vidrio es separado, almacenado y, cuando es posible, vendido o llevado a centros de acopio.

- En Agua del Maíz, el vidrio se reutiliza como material de relleno en construcciones pequeñas o se acumula en costales para ser llevado a Jalpan.
- En San José de las Flores, el vidrio forma parte del sistema de separación bien organizado que reduce la cantidad de residuos enviados al relleno sanitario de Arroyo Seco.
- En Agua del Maíz y San Juan Buenaventura, las familias han tenido que idear sus propios métodos para disponer del vidrio, un material que, aunque puede reutilizarse, requiere manejo específico. Por lo general, el vidrio se separa y se almacena en espera de ser trasladado. Cuando no es posible transportarlo o reutilizarlo, algunas familias recurren a quemarlo, pese a que las residentes reconocen que esta práctica es inadecuada. Una vecina comentó que su esposo, por ejemplo, junta el vidrio en costales y lo lleva a un centro de acopio o a un basurero más grande en Jalpan. En ocasiones, también se utiliza como material de relleno para pequeñas construcciones.
- En San José de las Flores existe un sistema de separación de residuos bien organizado que incluye el vidrio. Las y los habitantes separan materiales como vidrio, plástico y cartón, y los inorgánicos suelen ser recogidos o transportados por familiares —como el hijo de una participante— para venderlos en Querétaro. Otra residente señaló que entrega por separado latas, plástico y vidrio para reducir la cantidad de residuos que terminan en el relleno sanitario. Esta separación contribuye a disminuir la carga que llega al vertedero de Arroyo Seco. El camión de la basura pasa cada 15 días.

En comunidades de la Sierra Queretana, las mujeres lideran la gestión de residuos inorgánicos ante la ausencia de recolección formal. Separan latas, plásticos, vidrio y cartón para venta o reutilización, pero enfrentan altos costos de traslado hacia cabeceras municipales, lo que desalienta el reciclaje. Los pañales desechables son un problema cotidiano: se acumulan en fosas improvisadas o deben llevarse a basureros lejanos. Familias recurren a estrategias propias, como vender materiales en Querétaro, mientras persiste la demanda de recolección domiciliar.

Algunas comunidades han logrado establecer mecanismos de recolección selectiva que facilitan particularmente el manejo del plástico. En El Lobo, por ejemplo, existe un sistema de recolección organizado para inorgánicos: el camión recolector pasa los martes específicamente para recoger cartón y plástico.

2. Manejo de residuos orgánicos: reutilización, autoconsumo y prácticas tradicionales

El manejo de residuos orgánicos se basa principalmente en su reutilización directa, más que en procesos formales de compostaje. En general, se aprovechan como alimento para animales de traspatio o se integran nuevamente al suelo.

- En Agua del Maíz, los residuos orgánicos se destinan a gallinas, perros, puercos o peces.
- Las cáscaras y restos de frutas se utilizan como alimento animal.
- Lo que no consumen los animales se incorpora directamente a la tierra, reduciendo la cantidad de basura que debe quemarse o enterrarse. Las mujeres enfatizan que

el material orgánico “regresa a la naturaleza”, y esta práctica constituye una estrategia de autosuficiencia vinculada al cuidado cotidiano del hogar, la huerta y los animales.

3. Conclusiones: las mujeres y la carga del cuidado ambiental

La falta de recolección adecuada produce tiraderos, contaminación y riesgos para la salud (malos olores, moscas, infecciones). Además, la falta de cooperación vecinal y la inexistencia de controles o sanciones obstaculizan los esfuerzos de limpieza realizados casi exclusivamente por mujeres.

Existen antecedentes de participación comunitaria impulsada por programas federales como *Prospera* o *Pronasol*, que ofrecían incentivos económicos a cambio de faenas de limpieza. Tras su desaparición, la participación disminuyó. Las mujeres, en prácticamente todas las comunidades estudiadas: 1) separan la basura, 2) gestionan residuos inorgánicos, 3) venden materiales reciclables, 4) limpian calles y carreteras, 5) organizan o participan en faenas, y 6) lidian con los efectos de la falta de infraestructura pública.



El Lobo, Landa de Matamoros, Querétaro. Equipo de investigación UAQ

En San Diego (Cadereyta), por ejemplo, las mujeres barrieron calles y recolectaron basura durante una huelga para mantener la limpieza. También salen a barrer y recoger basura cuando hay muchas lluvias y se

tapan las coladeras, para evitar inundaciones o que el agua se anegue. En Bothe, anteriormente las mujeres se organizaban para recolectar basura, una costumbre que se ha perdido en los últimos cinco años. Las residentes sugieren que sería bueno organizar grupos para juntar la basura en las orillas de las carreteras para cuidar el medio ambiente. En Conca, existe preocupación por la contaminación de manantiales y canales que están llenos de bolsas de *sabritas* y botellas de plástico. Esto contamina el ambiente, afectando el aire y el agua, a pesar de tratarse de una zona turística.

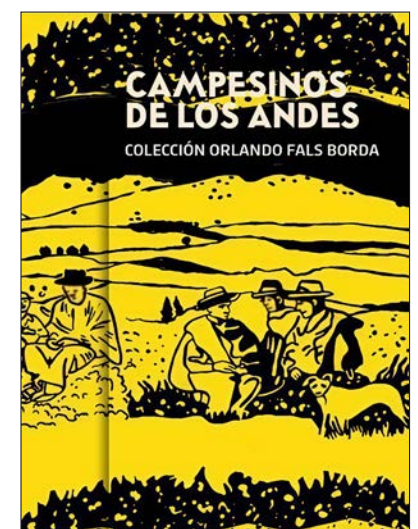
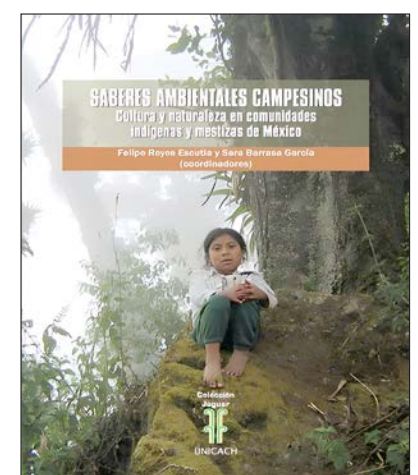
En síntesis, el manejo de residuos evidencia cómo la ausencia de servicios públicos adecuados **profundiza la carga de cuidados sobre las mujeres**, quienes deben recurrir a prácticas individuales —a veces costosas, a veces dañinas— para garantizar la higiene y el bienestar familiar y comunitario. La separación de residuos inorgánicos (vidrio, plástico, cartón, latas), que son los que causan problemas de acumulación o contaminación, se realiza por mujeres. El hecho de que el desecho orgánico se pueda incorporar directamente a las plantas, a los huertos (que implica manejo de tierra y posible abono), o utilizarse para el consumo animal, permite a las familias una solución práctica de autosuficiencia y de cuidado del hogar que se realiza por las mujeres. Darle de comer a los animales de traspatio, cuidar las plantas y usar los desechos orgánicos como abono para las plantas, son actividades feminizadas integradas al cuidado del hogar y al sostenimiento de la vida comunitaria. •

En la Sierra Queretana, las mujeres enfrentan desigualdades estructurales al asumir cuidados familiares y la gestión de residuos sin apoyo suficiente. La precariedad de servicios básicos, falta de políticas efectivas y escasez de empleos dignos profundizan su carga, evidenciando la urgencia de atender estas problemáticas.



Santa María de los Cocos. Equipo de investigación, UAQ

AGENDA RURAL



Natalia Teniza y la lucha por la tierra en Tlaxcala

Milton Gabriel Hernández García

Natalia: mujer campesina y revolucionaria

A lo largo del siglo XVII, con el surgimiento de las haciendas en territorio tlaxcalteca, se registró un fuerte acaparamiento de tierras que se prolongó hasta el siglo XX.

Ya en los años treinta del siglo pasado, después de la Revolución, se concretó la reforma agraria en algunas regiones de Tlaxcala. Sin embargo, el reparto de tierras resultó insuficiente.

Hacia los años sesenta y setenta, campesinos no solo de Tlaxcala sino de otros estados iniciaron fuertes movilizaciones para luchar por la tierra. El objetivo central era el reparto agrario, pues las tierras productivas seguían concentradas en una élite.

En aquellos años se generalizaron las tomas de latifundios y como ha escrito Armando Bartra: “Zapata cabalgó de nuevo” no sólo en Morelos sino en todo el país. Ante la desesperación por esperar ampliaciones o dotaciones ejidales que no llegaban, mientras que el latifundio se seguía expandiendo, a principios de los setenta se desataron las tomas de tierra en casi todo el país.

En el contexto de las luchas agrarias de aquellos años, emergió el liderazgo histórico de una mujer campesina en Tlaxcala: Natalia Teniza Portillo.

Es importante decir que, durante muchos años, Natalia ha estado proscrita de los anales históricos de Tlaxcala, del agrarismo y de la izquierda, salvo en ciertos círculos.

La tía de Nativitas o “la abuela”, como se le conoció en sus tiempos, nació el 27 de julio de 1920, en Santa Apolonia Teacalco.

Es un pueblo de tierras fértiles, cuyas actividades económicas principales son las agrícolas, ganaderas y artesanales.

Natalia fue campesina, luchadora social y partera. Se le reconoce en su pueblo natal como alguien que trajo al mundo a decenas o quizá cientos de teacalquenses.

Pero sobre todo es recordada por ser una mujer revolucionaria, que encabezó la lucha por la tierra en su estado. También porque luchó por transformar las relaciones de pobreza y desigualdad de su comunidad.

Se dice que siempre fue una mujer sencilla, con un fuerte carácter, que supo negociar, pero que nunca se doblegó ante ningún gobierno.

Destacó durante los años 60

y 70 del siglo XX por su lucha desinteresada en el reparto de tierras para los campesinos más pobres del sur-poniente del estado de Tlaxcala y de otras regiones.

En aquellos años, los campesinos de Teacalco apenas si tenían un pedazo de tierra que les alcanzaba para la subsistencia.

Su militancia política se desarrolló desde poco antes de los años cincuenta hasta mediados de los ochenta, aunque el auge del movimiento rural se concentra entre 1972 y 1973.

Se cuenta que Natalia realizaba asambleas en su propia casa, o en la de otro dirigente, José Carmen Piscil. Se dice que al principio asistían apenas unos 30 campesinos, pero poco a poco la cifra iría aumentando.

Estas asambleas eran semiclandestinas, y en ellas se iba radicalizando cada vez más la demanda por la tierra.

Orígenes y desarrollo de una lucha plebeya en el campo tlaxcalteca

En la década de los sesenta surgió en Santa Apolonia una célula de la Central Campesina Independiente (CCI), que había sido creada en enero de 1963.

Esta organización fue encabezada por dos teacalquenses: Natalia Teniza y José Carmen Piscil.

Se trataba de una organización social que emergió con el objetivo de representar a los trabajadores agrícolas y campesinos sin tierra.

Tuvo su origen en el Partido Comunista Mexicano, aunque no de manera orgánica, sino a través de la participación de su dirigencia.

Con el impulso de esta organización en Tlaxcala, durante los años sesenta y setenta se dieron numerosas tomas de tierra. El descontento inicial de los campesinos se debía sobre todo a los impedimentos que los hacendados ponían para el corte de la yerba que se usaba como alimento del

ganado lechero y también por las humillaciones que los mayordomos de las haciendas les infringían.

Por otro lado, pocos eran los campesinos que poseían literalmente un pedazo de tierra de 10 surcos, o su equivalente: un cuarto de hectárea.

Al iniciarse las movilizaciones, los campesinos de Teacalco, en una toma de tierras, fueron desalojados, un campesino fue herido de bala y sus líderes presos.

Se cuenta que Natalia fue secuestrada y encerrada de manera clandestina durante un año y medio en la cárcel de Zacatelco, hasta que se le encontró durante un traslado de rutina en la cárcel del ex-convento de San Francisco, en la ciudad de Tlaxcala.

Se dice también que la cárcel forjó en ella un carácter más aguerido y con una mayor convicción sobre el fundamento de su lucha.

En 1968 se vinculó con estudiantes de la BUAP, con el Partido Comunista y con la CCI, particularmente con Danzós Palomino, un dirigente histórico de ese partido.

En 1972 se realizó la “marcha agraria” de Puebla y Tlaxcala a la Ciudad de México, para protestar contra la política rural del gobierno y para exigir el reparto de tierras.

En abril de ese año iniciaron



Natalia Teniza en su natal Santa Apolonia Teacalco.

una marcha masiva 52 grupos campesinos de Tlaxcala y 20 de Puebla. Fue movilizadora por la Unión de Campesinos y Estudiantes de Tlaxcala, la Federación Campesina Independiente de Puebla, el Frente Obrero Campesino Estudiantil Popular (FOCEP), y la CCI.

Se calcula la presencia de 3000 campesinos de diversas organizaciones, provenientes de los estados de Puebla y Tlaxcala.

Las demandas centrales del contingente eran las siguientes:

Posesión inmediata de la tierra para los campesinos solicitantes.

Supresión del derecho de amparo a terratenientes.

Reducción de la pequeña propiedad a sólo 20 hectáreas de riego o su equivalente en otras tierras.

Supresión de la ley de inafectabilidad agropecuaria que protege a los grandes ganaderos.

Denuncia y encarcelamiento de los dirigentes sindicales y agrarios corruptos.

Liberación de presos políticos. El gobierno trató de detener la marcha, pero no pudo lograrlo. Algunos grupos de campesinos y estudiantes fueron cooptados y negociaron para que la detuvieran.

El grupo de Natalia y aquellos otros que querían continuar la movilización, fueron amenazados de muerte, por lo que optaron por una estratégica retirada.

Posteriormente decidieron realizar tantas invasiones como fuesen posibles, hasta lograr la repartición de las tierras de las haciendas disfrazadas de pequeñas propiedades.

El 11 de junio de 1972, el gobernador Luciano Huerta Sánchez anunció una serie de medidas que se tomarían para la solución “de fondo del problema de las invasiones”. Básicamente consistían en la repartición de seis latifundios y la revisión de ocho más.

Los días 22 y 23 de junio de ese año se invadieron cinco grandes propiedades por parte de grupos campesinos, apoyados por estudiantes de Chapingo.

El 30 de julio, respaldados por contingentes de la CCI, campesinos de Santa Apolonia Teacalco invadieron la ex-hacienda de Santa Elena. Nuevamente fueron desalojados, pero esta vez sin ninguna baja campesina.



En Tlaxcala, el acaparamiento de tierras iniciado en el siglo XVII se prolongó hasta el siglo XX, pese a la reforma agraria de los años treinta. En las décadas de 1960 y 1970, campesinos de diversas regiones protagonizaron tomas de latifundios ante la concentración de tierras en manos de una élite. En ese contexto emergió Natalia Teniza Portillo, nacida en 1920 en Santa Apolonia Teacalco, figura campesina y líder agraria cuya memoria ha sido marginada de la historia oficial.

El 5 de agosto fue invadido, junto con estudiantes de Chapingo, el rancho de Santa Inés, del que serían expulsados por la presión del ejército.

El 10 de septiembre, cerca de 300 campesinos invadieron la ex-hacienda de Mimiahupán, que contaba con 3,000 hectáreas.

En un poblado cercano a la capital del estado, Santa Cruz, se realizó una manifestación por el asesinato de dos campesinos que peleaban por tierra.

El 27 de septiembre, los estudiantes de las dos universidades más participativas en el movimiento, la BUAP y la UACH, realizaron un bloqueo a la carretera de acceso a dicho poblado, lo que trajo como consecuencia la ocupación de la Presidencia Municipal por parte del ejército.

La Policía Federal de Caminos amenazó con desalojarlos empleando maquinaria y el Gobierno estatal mantuvo un constante hostigamiento.

Ese mismo día, campesinos del ejido de Ocotlán de Cárdenas recibieron las tierras que habían invadido en 1963. Las

propiedades reclamadas para dotación fueron de los ranchos: San Antonio Techalote, San Diego Recova, Michac, Santa Elena y Mazaquiahuc.

En la misma noche fueron desalojados violentamente por el ejército un grupo de campesinos que trataban de recuperar tierras. Fueron asesinados dos de ellos y esta vez Natalia Teniza fue encarcelada en Tlaxco por segunda vez. En mayo de 1973 fue encarcelada por tercera vez, en el mismo municipio, después de una serie de invasiones.

Una vez afuera, el 25 de julio Natalia nuevamente encabezó una invasión a la hacienda de Santa Elena, que vio interrumpida sus labores cotidianas por el asentamiento de grupos campesinos solicitantes del reparto de sus tierras. Terminaron siendo desalojados y esta sería la última invasión de la dirigente campesina.

En total, Natalia participó en la expropiación de cuatro haciendas en Tlaxcala: Santa Elena, San Antonio, Mazaquiahuc y San Blas, dedicadas a la producción de ganado menor (borregos, ca-

bras) y mayor (vacas, caballos, toros de lidia), contribuyendo a que se repartiera la tierra a los campesinos pobres.

En 1974 se cosechó el fruto de la lucha mediante la expedición de decretos que reconocían la creación de nuevos núcleos agrarios: Nanacamilpa, al que se le otorgaron 289 hectáreas y el ejido Tierra y Libertad, con 1695 hectáreas para 71 campesinos jefes de familia.

Otras luchas, otras militancias

Natalia Teniza fue militante activa del Partido Comunista mexicano, además de que siempre estuvo vinculada y fue solidaria con las causas sociales de su tiempo.

También se le recuerda por haber gestionado una secundaria general, un bachillerato agrícola y una escuela normal rural para su pueblo.

Se sabe que también tuvo contacto con los guerrilleros Lucio Cabañas y Genaro Vázquez, aunque nunca se incorporó a la guerrilla.



De 1980 a 1983 ocupó el cargo de diputada local por el Partido Comunista Mexicano-PSUM.

Como diputada no sólo se solidarizó con los obreros textiles que se declararon en huelga en 1982, sino que ella misma participó en su organización, hasta lograr aminorar el impacto del embate patronal sobre los contratos colectivos de la rama, ante la apertura inmediata de las importaciones.

Su última participación política fue como candidata a la presidencia municipal de Nativitas.

Natalia murió el 7 de marzo de 1986, a los 66 años. Después de un "olvido histórico", su trayectoria y su lucha política están empezando a ser dimensionadas.

Actualmente, Natalia es reconocida como una de las "20 Mujeres Forjadoras de la Patria" y como parte de las "Mujeres históricas y contemporáneas de Tlaxcala".

En su lápida, se puede leer la siguiente inscripción:

Aquí descansan los restos mortales de la señora:

Natalia Teniza Portillo

Julio 27 de 1920/marzo 7 de 1986

La lucha por el pueblo la llevó a la CCI (hoy CIOAC), y al Partido Comunista Mexicano.

Realizó 17 invasiones de tierra hasta su reparto.

Promovió la creación de la Normal Rural y del CBTA. Fue diputada

local por el Partido Comunista y el PSUM de 1980 a 1983.

Siendo su última participación como candidata a la presidencia municipal de Nativitas por el PSUM en 1985.

Murió pensando en los intereses populares y la revolución socialista.

¡Hasta siempre! D.E.P.

Rec. Del Nuevo Centro de Población Agrícola Ejidal de San Antonio Teacalco y familiares

En 2015 el nombre de Natalia Teniza Portillo se escribió con letras de oro en el Palacio Legislativo de Tlaxcala.

Además, en el Congreso estatal se instituyó la presea Natalia Teniza Portillo para reconocer cada 8 de marzo a quien por su lucha social y actividad profesional defiende, promueve o investiga los derechos humanos de las mujeres.

Actualmente, la lucha de Natalia Teniza se mantiene viva en la memoria de los habitantes de Teacalco y en las causas sociales, pues fue dirigente, luchadora social y partera, en un momento histórico en el que "lo político" estaba tradicionalmente dirigido por hombres.

Es por ello que también se le considera como una adelantada a su tiempo, el tiempo de las luchas feministas actuales, una verdadera precursora del feminismo en Tlaxcala. •

Biblioteca

"NATALIA TENIZA PORTILLO"

La biblioteca fué nombrada así en honor a una gran mujer tlaxcalteca, quien destacó durante los años 60 y 70 del siglo XX por su labor desinteresada en el reparto de tierras para las y los campesinos más necesitados de la región sur poniente del Estado de Tlaxcala

Natalia Teniza, militante comunista y líder campesina, impulsó educación rural y apoyó obreros en huelga. Diputada local entre 1980-83, murió en 1986. Hoy es reconocida como forjadora de la patria.



Gana el NO en Ecuador. La izquierda Diario Costa Rica

Memoria y resistencia en el triunfo del NO: fracasa la consulta de la derecha

Francisco Hidalgo Flor Sociólogo, profesor en la Universidad Central del Ecuador fjhidalgo@uce.edu.ec

El pasado 16 de noviembre de 2025 se realizó la Consulta Popular convocada por el presidente Daniel Noboa alrededor de 4 preguntas y el resultado de la misma fue un inesperado triunfo del voto No a los temas propuestos por el mandatario: a) autorización para bases militares extranjeras en territorio nacional, b) eliminación del subsidio estatal a los partidos y movimientos políticos legalmente registrados, c) reducción del número de asambleístas en la composición del poder legislativo, d) aprobación para la convocatoria a una Asamblea Constituyente para la elaboración de una nueva Constitución que sustituya a la vigente.

Para la primera pregunta, autorización para bases militares extranjeras, el No alcanzó el 60,81%; para la segunda pregunta, eliminación subsidio a partidos políticos, el No

alcanzó el 58,3%; para la tercera pregunta, reducción de parlamentarios, el No alcanzó el 53,7%; y, para la cuarta pregunta, convocatoria a la redacción de una nueva Constitución, el No alcanzó el 61,8%.

A la luz de los resultados electorales pareciera un contrasentido la decisión de Noboa de convocar a la Consulta de noviembre, como han dicho algunos comentaristas:

“precipitadamente se pegó un tiro al pie”.

El presente artículo sostiene la hipótesis de que la convocatoria a la Consulta no fue precipitada, atolondrada, sino que respondió a la secuencia lógica de un comportamiento político e ideológico autoritario y prepotente, característico de las nuevas derechas oligárquicas, conservadoras, pero que se topó con un posicionamiento político y cultural de las clases populares, inesperado para ellos, de resistencia social que recuperó elementos de coyuntura y de largo plazo, recuperó memoria colectiva, así como mecanismos novedosos de comunicación, también indicar que un factor determinante fue el accionar político y social del régimen alrededor del Paro Nacional Indígena de septiembre y octubre de 2025.

Razones para la convocatoria a la consulta de noviembre 2025

A fines del mes de septiembre del 2025 el Consejo Nacional Electoral convocó a la Consulta Popular de noviembre, luego de que la Corte Constitucional emitiera el dictamen favorable al decreto presidencial que proponía la convocatoria para una Asamblea Constituyente, que era el punto decisivo del proceso.

¿Cómo el gobierno de Noboa llegó a ese punto?, y aquí se registra

un actor institucional a tomar en cuenta: la Corte Constitucional.

En primer lugar, cabe indicar que los presidentes de la república con frecuencia han recurrido a la convocatoria a consultas populares como mecanismos para refrendar el apoyo ciudadano a su gestión o como recursos para imponer medidas de gobierno controvertidas.

En las últimas décadas esa ha sido una constante, en la gestión de Correa se convocó a consulta en el 2011 (habrá que señalar las del 2007 y 2008 articuladas a la Asamblea Constituyente), en la gestión de Moreno se convocó en el 2018 (tema reforma institucional), en la gestión de Lasso se convocó en el 2023 (la cual perdió y precipitó su salida), el propio Noboa ya convocó en la primera gestión en 2024, sobre temas de seguridad y flexibilización laboral.

Con frecuencia las consultas bajo iniciativa presidencial, tienen el propósito de mostrar un incremento en el respaldo popular a su gestión, acrecentar un “capital político” para su proyecto gubernamental, de allí que con frecuencia contiene temas que se considera podrían obtener fácilmente un apoyo mayoritario, detrás de las cuales es posible colocar temas polémicos de su agenda, a esas se les suele denominar como “preguntas gancho”.

Daniel Noboa, frente a las dudas por un supuesto fraude electoral en la segunda vuelta, de abril del 2025, necesitaba mostrar una ratificación del respaldo popular y a poco de la posesión de su segundo mandato, planteó la convocatoria a consulta en el mes de agosto, y el primer tema colocado fue el de la reapertura a la instalación de bases militares extranjeras, esa era la “pregunta gancho”.

A ello añadió otros dos temas que parecían obvios para alcanzar apoyo electoral: eliminar el apoyo estatal a los partidos políticos y la reducción de los miembros del parlamento nacional.

Pero la primera propuesta presidencial para consulta popular ya contenía el asunto de esencia: acentuar la vía autoritaria, así proponía habilitar el juicio político, desde el parlamento, a los miembros de la Corte Constitucional.

De allí que, en segundo lugar, para entender la lógica presidencial de la convocatoria a la consulta de noviembre, tenemos esta necesidad de acentuar y legitimar la vía autoritaria en el ejercicio presidencial y la imposición vertical de su proyecto político estratégico.

Desde el inicio, a poco de empezar su primer mandato, en diciembre del 2023, Noboa decretó el “estado de excepción” a la par que declaró la situación de “conflicto armado interno” en el Ecuador, y desde aquella ocasión hasta la actualidad se han decretado sucesivamente 15 estados de excepción y las respectivas renovaciones, lo que determina que el 80% del periodo de su gestión el Ecuador ha vivido bajo situación de emergencia y limitación de derechos ciudadanos.

Estos dos conceptos fundamentan la política gubernamental de Noboa: estado de guerra y limitación de derechos, e intenta subordinar a ellos el comportamiento de la población.

El estado de guerra enfoca toda la conflictividad dentro de la lógica de amigo – enemigo y la primacía de la política es la eliminación del enemigo, toma como argumento la grave situación de expansión del narcotráfico y las bandas mafiosas, y la traslada a todo tipo de conflicto.

Con ello ganan predominancia social y política los cuerpos armados estatales: las fuerzas policiales y militares, intervienen en todos los factores de la vida nacional, el caso extremo fue la nominación de jefes militares en centros hospitalarios de la ciudad de Guayaquil.

Así como cualquier ciudadano o ciudadana crítico u opositor al régimen puede ser calificado como “narco – terrorista” y tratado en consecuencia.

A la par se encuentra la denostación de los derechos humanos, los derechos ciudadanos reconocidos por la Constitución, como obstáculos a la lucha contra la delincuencia.

Hay que limitar el ejercicio de derechos y supeditarlos a la situación de conflicto armado interno, para ello se requiere una jurisprudencia y una nueva legislación que reconozca dichas restricciones en nombre de la seguridad.

Para Noboa esta impugnación a los derechos es para los ámbitos nacionales e internacionales, recordemos su tesis de limitar el derecho al asilo y a la inviolabilidad de las sedes diplomáticas.

Ese es el punto cardinal de discrepancia entre la comprensión del poder ejecutivo y la comprensión de la Corte Constitucional, pues esta última, a través de varios dictámenes (como por ejemplo el

El 16 de noviembre de 2025, la consulta popular impulsada por Daniel Noboa concluyó con un sorpresivo triunfo del No en las cuatro preguntas planteadas, rechazando bases militares extranjeras, recortes políticos y una nueva Constitución, debilitando al mandatario.

dictamen 11 – 24 de noviembre de 2024), ha observado la argumentación oficial para la declaratoria de los “estados de excepción”, de hecho, se ha bajado a dos de dichos decretos, y ha impugnado reiteradamente la validez legal y constitucional del “estado de conflicto armado interno”.

Esta situación se agrava al inicio del segundo mandato de Noboa, quien logra establecer una mayoría parlamentaria afín al régimen, a la par neutraliza a la función judicial, y de allí la Corte Constitucional se torna en la única instancia con capacidades políticas para observar y limitar sus pretensiones autoritarias.

Aquello conduce a la formulación de la cuarta pregunta de la consulta popular de noviembre: ir hacia una Asamblea Constituyente que elabore una nueva Constitución, en reemplazo de la vigente, pues se necesita un nuevo marco jurídico nacional bajo los ejes de estado de guerra y limitación de derechos.

A estos dos argumentos esbozados, acrecentar el capital político y validar una vía autoritaria, como explicaciones para la convocatoria a la consulta popular de noviembre, que es compartida por varios analistas, nosotros añadimos un tercer factor, en el ámbito de lo político – ideológico, en especial para la cuarta pregunta, y es la pretensión de tergiversar y sepultar la memoria histórica y cultural del proceso social – político que dio lugar a la Constitución del 2008.

La Constitución 2008 como obstáculo político e ideológico para la derecha oligarquica

Noboa tenía la pretensión de “ir por todas, ir al fondo” en la vía oligárquica, neoliberal y autoritaria, y aprovechar la consulta para eliminar al principal remanente político e ideológico de la fase anterior: la Constitución de Montecristi.

Hay que considerar a Noboa inserto dentro de la tendencia regional y mundial de la expansión de las nuevas derechas, uno de cuyos pilares es lo que ellos denominan “la batalla cultural” para desmontar las conquistas sociales, políticas y culturales alcanzadas a fines del siglo XX e inicios del siglo XXI.

La profundización del modelo neoliberal, por los mecanismos del extractivismo, y principalmente la expansión de las explotaciones mineras transnacionales en regiones que contienen poblaciones indígenas, por la reducción de la presencia estatal en áreas como la energía eléctrica y la seguridad social, tienen en la Constitución del 2008 restricciones que les resultan incómodas y problemáticas, como los derechos colectivos de pueblos y nacionalidades, la consulta previa e informada a poblaciones afectadas, los derechos al agua.

La vía oligárquica – autoritaria y colonial, tiene en la Constitución 2008 restricciones que les resultan

incómodas y problemáticas, como la prohibición de instalar bases militares extranjeras, el empoderamiento de la Corte Constitucional, el reconocimiento de una justicia indígena, la declaratoria del estado plurinacional e intercultural, el reconocimiento del derecho a la resistencia.

Pero adicionalmente esta vía autoritaria y colonial contiene un componente ideológico, este es la subordinación del pueblo a las visiones del caudillo oligárquico, el abandono de toda soberanía, la restricción del debate ciudadano de la política a las cuestiones de la seguridad y esta como la legitimación de la represión, y la clausura de alternativas por fuera del pragmatismo y el fin de la memoria social e histórica.

El proceso social y político que rodea y explica la Constitución 2008, que permite comprender la génesis y evolución de sus planteamientos, contiene un bagaje de construcción de propuestas y alternativas populares, fundamental para mantener y sostener la iniciativa y las demandas de amplios sectores poblacionales.

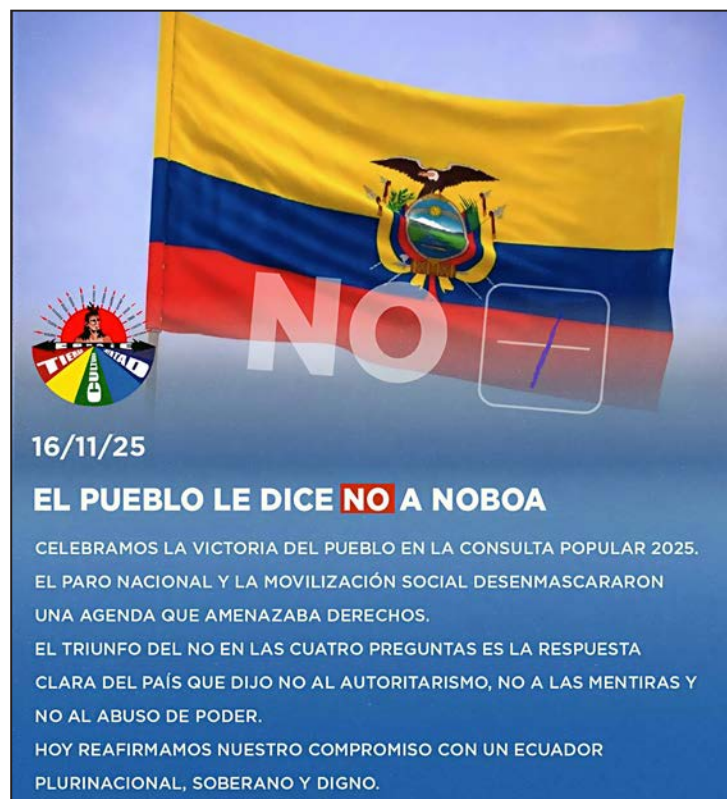
Con la consulta de 2025 se trató de despojar, de deshacer, ese bagaje, ese acumulado político, cultural, con potencialidad estratégica.

Por eso la incorporación de la cuarta pregunta en el referéndum vino de la mano de una ofensiva publicitaria de los voceros del gobierno y sus acólitos en el sentido de que la Constitución vigente era una “Constitución narco – chavista”, una “Constitución garante de los derechos de los criminales”, la “Constitución correista”.

Abierto este cauce la narrativa gubernamental se volcó hacia una tergiversación histórica sobre la etapa constituyente 2007 – 2008, con argumentos como “fue redactada por asesores españoles”, “fue enviada por Chávez”, es “copia del socialismo del siglo XXI”.

En septiembre y octubre las intervenciones de Noboa se llenaron de palabras como “proceso constituyente”, “refundar el país”, e incluso el propio de “Asamblea Constituyente”, pero las usa para cambiarlas de sentido.

En boca de Noboa estas nociones se vacían, el pueblo desaparece



como actor y se reduce a “alza manos”, a validar, a asumir la visión y el proyecto del primer mandatario, sin siquiera conocer un norte, se esfuma la participación popular, y se entrega a los designios planeados por la oligarquía.

Noboa pretendía con la Consulta que los y las votantes le otorgaran un aval ciego, “un cheque en blanco”, escondiendo los verdaderos propósitos, estos son los viejos anhelos de la oligarquía.

Hay que considerar que las miras de Noboa no estaban reducidas a consolidar su actual mandato, también consideraba la posibilidad proyectarse en el largo plazo, abrir la posibilidad hacia una segunda reelección, para ello mostrar que podía lograr lo que otros personajes de la derecha no habían alcanzado.

La incidencia del paro indígena y popular de octubre 2025 en el pronunciamiento popular en la consulta

Para explicar la evolución y los resultados de la Consulta de noviembre es necesario colocar la variable del Paro Indígena y Popular que se extendió por treinta días, uno de los más extensos en el tiempo de la historia reciente de la lucha popular, a lo largo

del mes de octubre, y que, entre otros factores, tuvo la virtud de mostrar el verdadero rostro autoritario, racista y represivo del gobierno de Noboa, y eso fue decisivo para el comportamiento electoral.

A fines del mes de septiembre el gobierno de Noboa decretó el fin del subsidio estatal sobre el precio del diésel y subió su precio de los 1,80 dólares a los 2,80 dólares por galón, en el marco del cumplimiento de los acuerdos con el Fondo Monetario Internacional.

Los sectores populares, incluido el movimiento indígena, se opusieron a esta medida, y promovieron varias acciones de protesta, la más importante fue la convocatoria a Paro Nacional por parte de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador, a partir del veinte de septiembre.

La respuesta del gobierno fue la vía militar: recrudecimiento y ampliación del estado de excepción, despliegue de las fuerzas policiales y militares a nivel nacional, traslado de la sede de gobierno hacia la provincia de Cotopaxi, a la par que el anuncio de una serie de bonos hacia las poblaciones rurales y de los transportistas.

A la par Noboa desplegó un discurso represivo, cerrando cualquier posibilidad de diálogo: el paro estaba alentado por la minería ilegal, tenía contacto con las mafias del narco – tráfico, los líderes del movimiento carecían de representatividad.

Las acciones gubernamentales rápidamente escalaron en la confrontación, cercos policiales a las regiones indígenas, represión a las manifestaciones en las ciudades, en particular en la ciudad de Quito, los primeros detenidos en los bloqueos de rutas en las provincias andinas fueron trasladados a las prisiones junto con narco traficantes, en las provincias del litoral.

De inmediato apareció en los voceros gubernamentales la denostación de terroristas, como

ejemplo, las declaraciones de Noboa, en fecha 24 de septiembre: “Ecuador no retrocede ante estos terroristas que se esconden detrás de la comunidad para servirse a sí mismos, ni tampoco vamos a retroceder ante extranjeros que los contratan y los traen para hacer destrozos”.

Junto al discurso racista se desplegó una dura represión contra las poblaciones indígenas, así ciudades importantes como Otavalo y Cotacachi fueron cercadas e ingresaron tropas militares, así como se impedía el transporte de hombres y mujeres indígenas hacia la capital de la república, en esas acciones represivas fallecieron por efectos de balas tres comuneros: Efraín Fuevez, en Cotacachi; Rosa Paquí, en Saraguro; José Guamán, en Otavalo.

Fue evidente la expansión de una ideología racista en los círculos gubernamentales y en los medios de comunicación alineados con el oficialismo, al punto que Noboa llegó a expresar que son una minoría y “de ser del caso habrá que sacarlos del país”.

Cercar las poblaciones indígenas, perseguir y detener a los dirigentes, cerrar cualquier posibilidad de diálogo con las organizaciones nacionales, promover la división interna del movimiento, fue la estrategia gubernamental.

Luego de un mes de paro este fue suspendido por la dirigencia el día treinta de octubre, la eliminación del subsidio al diésel se mantuvo, hubo la oferta de una leve disminución en el precio.

Desde el Levantamiento Indígena del año 1990 era la primera ocasión que un gobierno cerraba la vía política de acuerdos para resolver un paro e imponía una vía militar.

La apariencia era que, luego del Paro y su “mano dura”, el gobierno había logrado un triunfo político y social, que el movimiento indígena salía debilitado, pero en verdad se había abierto una profunda grieta entre el régimen y las poblaciones indígenas a nivel nacional, así como sectores urbanos y de movimientos sociales registraban un régimen represivo, indolente, racista.

El pronunciamiento en las urnas de las clases populares urbanas y rurales, los pueblos y nacionalidades indígenas en la consulta popular estuvo marcado por el impacto de la vía militarista y autoritaria del gobierno durante el Paro de treinta días entre septiembre y octubre de 2025.

Sobre las campañas alrededor de la consulta

El periodo oficial de campaña para la Consulta fue muy corto, apenas trece días estaban legalizados para las actividades públicas y abiertas de promoción al apoyo o de rechazo a las preguntas planteadas, aunque la convocatoria del proceso electoral se dio a fines de septiembre.



Rueda de prensa. CONAIE

A continuación, pasamos a exponer sobre las campañas desplegadas auspiciando el voto positivo o el voto negativo, respectivamente.

Los agrupamientos para campaña por el SI estuvieron alineados junto al gobierno y el partido gubernamental ADN, sus voceros, ministros y asambleístas, más el propio presidente Noboa, el principal portavoz de la iniciativa, a ello habría que añadir los grandes medios de comunicación privados y estatales, sus instrumentos de propaganda, incluida la de redes digitales, eran las que corresponden a un poder establecido.

Paradójicamente el proponente de la nueva Asamblea Constituyente, Noboa, jamás llegó a presentar una propuesta integral de nuevo texto, es más el presidente declaró que solo luego de los resultados de la Consulta expondría un proyecto pragmático y corto (de 180 artículos en total). Pero en el camino adelantó algunas ideas, de profundo carácter regresivo: reducir la relevancia de la Corte Constitucional hacia una Sala de lo Constitucional dentro de la Corte Suprema de Justicia, reducir los derechos para quienes son apresados y acusados de narco – tráfico, limitación de la Seguridad Social en el acceso a la salud, apertura a la inversión extranjera en petróleo, minería, energía eléctrica. El eje de la supuesta nueva Constitución sería la seguridad nacional hacia adentro y la apertura hacia la inversión extranjera, incluidas bases militares.

En contraste, los agrupamientos para promover la tesis del No en las 4 preguntas, fue mucho más diverso, horizontal y variado. Fue una campaña que se desplegó “desde abajo”, horizontalmente, promovió miles de pequeños y medianos agrupamientos ciudadanos, en el campo y la ciudad.

Un sinnúmero de organizaciones y movimientos sociales, de diverso nivel y distinta ubicación geográfica, emprendieron la campaña por el No, no había un solo mando central, los y las portavoces se multiplicaban, un rol clave desempeñaron los mensajes a través de distintas redes digitales. Había partidos con esta tesis, como el propio de Revolución Ciudadana, o gremios como el FUT, en las zonas rurales la Conaie convocó a las comunidades a votar por el No, y hacer campaña en ese sentido en sus territorios.

Varios analistas coinciden en destacar cuatro acontecimientos que fueron determinantes para ir generando el acumulado mayoritario en torno a la tesis del No en la Consulta.

El impacto de la multitudinaria marcha ciudadana en la ciudad de Cuenca, y la provincia del Azuay, en rechazo a la explotación minera en la zona de Kimsacocha y por la defensa de las fuentes de agua para la región, que se realizó a mediados del mes de septiembre,



Rueda de prensa. CONAIE

obligando al gobierno de Noboa a revertir las concesiones mineras en dicha zona, fue la primera derrota al régimen en su estrategia extractivista.

El ya mencionado impacto de la estrategia represiva y militarista del gobierno de Noboa al paro de septiembre y octubre, incluido el recurso narrativo de exacerbar las ideologías racistas frente a las poblaciones indígenas.

Recursos de campaña del gobierno que exacerbaron sus rasgos pro – imperialistas, como las declaraciones del presidente Noboa, en la visita de la secretaria de Seguridad de los Estados Unidos, del régimen de Trump, al afirmar que una de las zonas para la instalación de bases militares extranjeras, estaría en una de las Islas del Archipiélago de las Galápagos, con ello el debate se trasladó del eje bases extranjeras hacia la cuestión de defensa de la naturaleza.

Lo que la derecha pretendía anular: la experiencia indígena – popular y su incidencia en la Constitución 2008

En este artículo hemos sostenido el criterio de que, en la Consulta Popular del 2025, uno de los factores determinantes, fue la pretensión ideológica – política de la derecha, por intermedio de su portavoz, el presidente Daniel Noboa, de borrar de la memoria colectiva, y del andamiaje político – jurídico, los logros del ciclo político y del ciclo de protestas indígena – populares de 1990 – 2008, que se plasmaron en el texto de la Constitución 2008,

para abrir paso a una ofensiva “a fondo” de aplicación profunda del modelo neoliberal – extractivista.

Esa pretensión es la que fue derrotada en toda la línea con el triunfo del No en las cuatro preguntas de la Consulta, el 16 de noviembre, he ahí la trascendencia a largo plazo de este acontecimiento.

En la estrategia de la derecha en su “batalla cultural” está el borrar la memoria colectiva aquellos hitos de la lucha e iniciativa popular, provocar e imponer ese olvido en especial de aquellos momentos que fueron hitos y se alcanzaron triunfos, logros importantes.

Uno de esos hechos claves, de triunfo notable a los sectores populares, en lo que llevamos del siglo XXI, sin lugar a duda fue el proceso constituyente y la Constitución 2008.

En primer lugar, corresponde a un ciclo político, el de 1990 – 2008, en el cual los puntos clave del debate nacional los va colocando el movimiento indígena, como es la impugnación al viejo estado uninacional y unicultural, al cual luego se incorpora la impugnación a las medidas determinantes del ajuste neoliberal, de allí provienen las demandas de reconocimiento de la plurinacionalidad e interculturalidad.

En segundo lugar, es un ciclo en el cual uno de los mecanismos claves para posicionar las demandas del movimiento indígena y las clases populares fueron los Levantamientos Nacionales, como los acontecidos en 1990, 1994, 1997, 1999, 2001, 2005; y las marchas nacionales en 1992, 2000, 2004, 2007.

La sola secuencia de los hechos nos evidencia un ciclo de protestas en auge, capacidad de movilización que se combina con una capacidad dirigencial de colocar en el debate nacional las demandas planteadas.

En tercer lugar, un dato que se volvió notable en contraste con la experiencia de octubre del 2025, durante el ciclo indicado se registra una respuesta gubernamental que abre canales de diálogo y de negociación, se instalan mesas de trabajo en el que participan a la par representantes de las organizaciones indígenas nacionales y representantes del estado, a nivel de ministros; es decir predomina una salida política por encima de una salida militar, aunque habrá que reconocer episodios de represión dura.

En cuarto lugar, la demanda de proceso constituyente y de nueva Constitución proviene desde el campo popular, desde el primer hito en el Levantamiento de junio de 1990, cuando en el mandato se plantea el reconocimiento del Ecuador como Estado Plurinacional reformando el artículo uno de la Constitución, atravesando por el Levantamiento de 1997 para presionar al gobierno de turno la convocatoria a Asamblea Constituyente, e incluyendo la marcha nacional del 2007 para presentar a la Asamblea Constituyente el texto de propuesta de nueva Constitución.

La noción de proceso constituyente plantea una participación y propuestas desde las organizaciones populares, que inciden y actúan en el debate de lo público y de la política, con autonomía y

proyectos de clase, para alterar el sistema dominante excluyente, dependiente y neoliberal.

La noción de nueva Constitución plantea un nuevo marco estatal, político y jurídico que reconozca la plurinacionalidad, interculturalidad, los derechos colectivos de pueblos y nacionalidades, pluralismo jurídico, que consolide los avances de soberanía alimentaria, economía social y solidaria.

El proceso social, político y cultural que atravesó los debates y la elaboración de la Constitución entre 2007 y 2008 cumplió en buena medida con estas demandas y expectativas, y la inclusión en su texto de los principales planteamientos, mas aportes e innovaciones notables como los Derechos de la Naturaleza, consolidó esa percepción, y caló profundo la conciencia del pueblo ecuatoriano.

La comprensión de la Constitución del 2008 como un logro notable de las clases y capas populares, que merece ser preservado, defendido y luchar por su implementación, tuvo una prueba fundamental en la Consulta Popular del 2025 que pretendió su eliminación y borrar de la memoria colectiva todo el acumulado social, político y cultural que contiene.

La respuesta con un No rotundo y contundente, por un 62% del conjunto de votantes a nivel nacional, puede ser comprendido como una ratificación y validación política a largo plazo.

A modo de conclusion

La derrota de la pretensión de la tendencia conservadora – oligárquica, a través de su portavoz, el presidente Daniel Noboa, de profundizar la implementación de una vía autoritaria y de limitación de derechos, recurriendo al mecanismo de Referéndum y Consulta Popular, para eliminar la Constitución 2008, es un acontecimiento notable para el campo popular y las tendencias democratizadoras del Ecuador.

Los resultados por el No en las cuatro cuestiones planteadas, responden a varios factores, hay una diversidad de lecturas y percepciones desde los sectores populares, que permitieron un masivo pronunciamiento por la opción No a las preguntas planteadas por el Ejecutivo.

El mayoritario rechazo tiene variados afluentes sociales, políticos e ideológicos, pero todos ellos confluyen en una resistencia y condena al discurso gubernamental y los portavoces oficiales y mediáticos, que lo auspiciaron.

En el presente artículo hemos puesto el acento en uno de esos elementos: la valoración del acumulado social y político en defensa de los logros democráticos contenidos en la Constitución del 2008, y la lucha por preservar la memoria colectiva de los procesos de lucha popular, con relevancia en los aportes del movimiento indígena, que ella contiene. •

El oficialismo y grandes medios respaldaron el Sí en la consulta, con Noboa como principal vocero. Sin embargo, nunca presentó un texto constitucional completo y adelantó propuestas regresivas: limitar la Corte Constitucional, restringir derechos, reducir acceso a salud y abrir sectores estratégicos a inversión extranjera, bajo un eje de seguridad e intervención militar.